



# **ВЕСТНИК**

**Избирательной комиссии  
Ивановской области**

**№ 1 (54) – 2013**

**Состав  
Избирательной комиссии  
Ивановской области**

***Председатель***

Соловьева Анжелика Алексеевна

***Заместитель председателя***

Павлов Александр Анатольевич

***Секретарь***

Зубова Вера Михайловна

***Члены комиссии***

Андреев Иван Андреевич

Верясов Максим Петрович

Кирюхин Вячеслав Иванович

Лапшин Анатолий Никонорович

Орлова Лариса Петровна

Осипова Юлия Павловна

Ракушев Владимир Семенович

Смирнов Виктор Владимирович

Смирнова Ирина Александровна

**Почтовый адрес:**

ул. Пушкина, д. 9, г. Иваново, 153000

тел.8 (4932) 41-61-30, факс: 8 (4932) 41-61-25

e-mail: [ikio@mail.icomtex.ru](mailto:ikio@mail.icomtex.ru)

## Мировой судья судебного участка № 1 города Шуя Ивановской области

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении производства по делу об административном правонарушении<sup>1</sup>

10 ноября 2011 года

г. Шуя Ивановская область

Мировой судья судебного участка №1 города Шуя Ивановской области Лепская О.В, рассмотрев административный материал, представленный из территориальной избирательной комиссии в отношении:

Ф.И.О.	Чесноков А.В.
Дата рождения:	<ДАТА>,
Место рождения:	<НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>
Национальность:	Русский
Гражданство:	Гражданин РФ
Образование:	Высшее
Семейной положение:	Разведен
Место работы:	Депутат на непостоянной основе
Место регистрации:	<АДРЕС>
Место жительства:	<АДРЕС>
Паспорт:	<СЕРИЯ>, <НОМЕР>
Иные сведения:	Ранее не привлекался к административной ответственности

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.12 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Согласно представленного в суд протокола об административном правонарушении <ДАТА> на территории Центрального рынка г. Шуи Чесноков А.В. распространял печатный материал, содержащий информацию, способствующую формированию положительного отношения избирателей к политической партии «КПРФ» с негативными комментариями к политической партии «Единая Россия», данный материал подпадает под признаки предвыборной агитации, предусмотренные п.п.4,6 ч. 1 ст. 55 ФЗ № 51 от 18.05.2005 года «О выборах депутатов ГД ВС РФ». Также печатные материалы распространялись с нарушением ч.7 ст.61 указанного закона.

В судебном заседании Чесноков А.В. не согласился с протоколом об административном правонарушении, представил суду письменные пояснения, согласно которых в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, поскольку печатный материал, на который ссылается лицо, составившее протокол, не является агитационным, он опубликован в рамках депутатской деятельности, а не предвыборной кампании. Кроме того, обратил внимания суда на то, что данный протокол ему не вручался и не направлялся, нет доказательств в деле о том, что <ФИО1> уполномочен на составление административных протоколов, а также не указаны признаки, по которым печатный материал признан агитационным.

Мировым судьей исследованы материалы дела:

-протокол №1 об административном правонарушении от 20.10.2011 года;  
- решение территориальной избирательной комиссии №11/1 от 11 октября о возбуждении дела об административном правонарушении;

---

<sup>1</sup> Все материалы публикуются в полном соответствии с текстами заверенных печатью копий, с сохранением стилистики орфографии и пунктуации.

- сообщение председателю территориальной избирательной комиссии по итогам заседания рабочей группы от 05.10.2011 г.;
- решение №3 от 11 октября 2011 года;
- объяснительная <ФИО2> от 29.09.2011 года, согласно которой Чесноков А.В. распространял на территории Центрального рынка г. Шуи печатное издание «Шуйская правда», аналогичная объяснительная <ФИО3>;
- заявление <ФИО2> в избирательную комиссию;
- копия газеты «Шуйская правда»;
- телефонограмма об извещении Чеснокова А.В. о дате составления протокола;
- исправленный протокол об административном правонарушении от 03.11.2011 года;
- копия постановления Центральной избирательной комиссии РФ №38/337-6 от 03.10.2011 года о федеральном списке кандидатов в депутаты ГД ФС РФ шестого созыва;
- письменные возражения Чеснокова А.В.;
- выписка из протокола заседания бюро Шуйского городского комитета КПРФ от 29.07.2011 - о введении в практику работы городского комитета систематический выпуск информационных листовок-бюллетеней под логотипом «Шуйская правда», ответственность за решение вопросов, связанных с выпуском листовок возложена на <ФИО4>;
- выписка из постановления ЦИК РФ №45/374-6 от 14.10.2011 года о регистрации федерального списка кандидатов в депутаты ГД ФС РФ.

Заслушав Чеснокова А.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Инкриминируемое Чеснокову А.В. правонарушение выражается в изготовлении или распространении в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, не содержащих установленной Федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные или аудиовизуальные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, изготовление печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, в которых перечисленные данные указаны неверно, изготовление или распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, содержащих коммерческую рекламу, либо без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы, а равно распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию в них изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении.

Как видно из материалов дела, печатное издание «Шуйская правда» является информационной листовкой-бюллетенем, которое введено в практику работы городского комитета КПРФ в целях оперативного информирования населения города и района о деятельности, что было запротоколировано 29 июля 2011 года. При этом из пояснений Чеснокова А.В. и материалов дела также следует, что на момент выпуска спорного выпуска «Шуйская правда» агитация не могла быть начата и оплачена, поскольку согласно действующего законодательства агитационный период начинается со дня выдвижения политической партией федерального списка кандидатов и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования – список же кандидатов был выдвинут лишь 3

октября 2011 года, следовательно, избирательный фонд еще не был сформирован, и из него невозможно было осуществить оплату агитационных мероприятий.

Исходя из обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Чеснокова А.В. отсутствует состав административного правонарушения, нарушений, указанных в протоколе, мировым судьей не установлено. Чесноков А.В. распространил на Центральном рынке г. Шуи печатное издание «Шуйская правда», не являющееся агитационным материалом, не оплаченным из соответствующего избирательного фонда, а лишь информационную листовку-бюллетень, выпуск которой носит систематический характер и издается в рамках информирования населения о деятельности партии.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Поскольку судом уястановлено отсутствие в действиях А.В. состава административного правонарушения, то административное дело в отношении него подлежит прекращению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Чеснокова А.В. по ч.1 ст.5.12 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Шуйский городской суд через мирового судью судебного участка № 1 города Шуи Ивановской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  
О.В. Лепская

**Мировой судья судебного участка № 1 города Шуя Ивановской области**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

9 декабря 2011 года

г. Шуя Ивановская область

Мировой судья судебного участка №1 города Шуя Ивановской области Лепская О.В, рассмотрев административный материал, представленный из территориальной избирательной комиссии в отношении:

Ф.И.О.	Чесноков А.В.
Дата рождения;	<ДАТА>,
Место рождения:	<НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>
Национальность:	Русский
Гражданство:	Гражданин РФ
Образование:	Высшее
Семейной положение:	Разведен
Место работы:	Депутат на непостоянной основе
Место регистрации:	<АДРЕС>

Место жительства: <АДРЕС>  
Паспорт: <СЕРИЯ>, <НОМЕР>  
Иные сведения: Ранее не привлекался к административной ответственности

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.12 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Мировому судье судебного участка №1 г. Шуи поступил на рассмотрение материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ в отношении Чеснокова А.В.

Согласно протокола об административном правонарушении <ДАТА> на территории Центрального рынка г. Шуи Чесноков А.В. распространял печатный материал, содержащий информацию, способствующую формированию положительного отношения избирателей к политической партии «КПРФ» с негативными комментариями к политической партии «Единая Россия», данный материал подпадает под признаки предвыборной агитации, предусмотренные п.п.4, 6 ч.1 ст.55 ФЗ №51 от 18.05.2005 года «О выборах депутатов ГД ВС РФ». Также печатные материалы распространялись с нарушением ч. 7 ст. 61 указанного закона.

В судебном заседании заместитель председателя территориальной избирательной комиссии г. Шуи <ФИО1>, а также его представитель Бачурин Н.Н. настаивали на привлечении Чеснокова А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, уточнили, что состав вменяемого Чеснокову А.В. правонарушения заключается в следующем:

- распространение в период подготовки и проведения выборов печатного агитационного материала путем написания статьи «Романтики» с большой дороги, за подписью депутата А.Чеснокова в информационно-аналитических материалах Шуйского местного отделения КПРФ «Шуйская правда», не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных агитационных материалов, а также без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда. А также распространение данного печатного издания «Шуйская правда» на Центральном рынке г. Шуи <ДАТА>.

В качестве доказательства того, что данный материал является агитационным, <ФИО1> ссылался на п.п.4, 6 ч.1 ст. 55 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в соответствии с которыми предвыборной агитацией признаются: распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями (п.4); деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидату (кандидатам) (п.6). Кроме того, данный факт установлен на заседании рабочей группы Территориальной избирательной комиссии г. Шуи, по результатам заседания вынесено решение, в котором рекомендовано решить вопрос о привлечении Чеснокова А.В. к ответственности по ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ. Что касается распространения указанного печатного агитационного материала <ДАТА> на Центральном рынке г. Шуи, этот факт подтвержден письменными объяснениями свидетелей <ФИО2> и <ФИО3>, имеющимися в материалах дела.

В судебном заседании Чесноков А.В. не согласился с протоколом об административном правонарушении, пояснил суду, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, поскольку печатный материал, на

который ссылается лицо, составившее протокол, не является агитационным ввиду того, что напечатан <ДАТА1> - до начала агитационного периода, кроме того, опубликован в рамках депутатской деятельности, регламентированной ст.ст. 9,15 Закона Ивановской области от 29.05.1995 №14-03 (ред. от 24.04.2008 года) «О статусе депутата Ивановской областной Думы», а не предвыборной кампании. Чесноков А.В. обратил внимания суда на тот факт, что протокол об административном правонарушении ему не вручался и не направлялся по почте, а также пояснил, что согласно вышеуказанного закона Ив. области №14-03 в случае привлечения депутата Ивановской областной Думы к административной ответственности применяется особый порядок производства по административным делам, установленный федеральными законами. Относительно распространения издания «Шуйская правда» <ДАТА> на территории Центрального рынка г. Шуи представил в материалы дела выписку из протокола №17 заседания бюро Комитета Ивановского областного отделения КПРФ от <ДАТА>, согласно которой по восьмому вопросу на заседании слушали Первого секретаря Шуйского городского отделения КПРФ Чеснокова А.В. о работе по исполнению мероприятий в рамках Всероссийского Народного Референдума в г. Шуя и Шуйском муниципальном районе Ивановской области. Таким образом, Чесноков А.В. прокомментировал, что не находился в г. Шуе <ДАТА>, а его пояснения представителям Территориальной избирательной комиссии о том, что мог там быть и положить издание «Шуйской правды» в лоток информационных изданий на территории Центрального рынка, объяснил тем, что не помнил о том, в какую именно дату происходило заседание бюро.

Мировым судьей исследованы материалы дела:

- решение территориальной избирательной комиссии №11/1 от 11 октября о возбуждении дела об административном правонарушении;
- сообщение председателю территориальной избирательной комиссии по итогам заседания рабочей группы от 05.10.2011 г.;
- решение №3 от 11 октября 2011 года;
- объяснительная <ФИО2> от <ДАТА2>, согласно которой Чесноков А.В. распространял на территории Центрального рынка г. Шуи печатное издание «Шуйская правда», аналогичная объяснительная <ФИО3> о том, что газеты были положены «незнакомым мужчиной»;
- заявление <ФИО2> в избирательную комиссию;
- копия Информационно-аналитических материалов Шуйского местного отделения КПРФ «Шуйская правда», указан тираж 950 экз. Дата выпуска <ДАТА1> - агитационным материалом признана статья подписанная депутатом А.Чесноковым под названием: «Романтики» с большой дороги;
- телефонограмма об извещении Чеснокова А.В. о дате составления протокола;
- исправленный протокол №1 об административном правонарушении от <ДАТА3> в отношении Чеснокова А.В.;
- копия постановления Центральной избирательной комиссии РФ №38/337-6 от 03.10.2011 года о федеральном списке кандидатов в депутаты ГД ФС РФ шестого созыва, выдвинутом политической партией «КПРФ»;
- письменные возражения Чеснокова А.В.;
- выписка из протокола заседания бюро Шуйского городского комитета КПРФ от <ДАТА4> - о введении в практику работы городского комитета систематический выпуск информационных листовок-бюллетеней под логотипом «Шуйская правда», ответственность за решение вопросов, связанных с выпуском листовок возложена на <ФИО4> ;
- выписка из постановления ЦИК РФ №45/374-6 от 14.10.2011 года о регистрации федерального списка кандидатов в депутаты ГД ФС РФ;
- решение от 29.11.2011г. Шуйского городского суда о возврате дела об административном правонарушении на новое рассмотрение;
- выписка из протокола №1 от 22.10.2010 г. заседания членов ТИК г. Шуи о возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях на <ФИО1>;

- копия постановления №45/374-6 от 14.10.2011 г. о регистрации федерального списка кандидатов в депутаты ГД ФС РФ, выдвинутого политической партией «КПРФ»;
- копия постановления №38/341-6 от 03.10.2011 года «Об открытии специального избирательного счета Политической партии «КПРФ» - ЦИК РФ постановила: разрешить партии открыть счет.
- выписка из Закона Ивановской области от 29.05.1995 №14-03 (ред. от 24.04.2008 года) «О статусе депутата Ивановской областной Думы»;
- выкопировка из Постановления Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 г. №15-П;
- выписка из протокола №17 заседания бюро Комитета Ивановского областного отделения КПРФ от <ДАТА>.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Инкриминируемое Чеснокову А.В. правонарушение в ходе судебного заседания было уточнено и, сформулировано следующим образом:

- распространение в период подготовки и проведения выборов печатного агитационного материала, путем написания статьи «Романтики» с большой дороги, за подписью депутата А.Чеснокова, в информационно-аналитических материалах Шуйского местного отделения КПРФ «Шуйская правда», не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных агитационных материалов, а также без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда.

- также Территориальная Избирательная комиссия г. Шуи вменяет Чеснокову А.В. распространение данного, печатного издания «Шуйская правда» на Центральном рынке г. Шуи <ДАТА>.

Как видно из материалов дела, информационно-аналитические материалы Шуйского местного отделения КПРФ «Шуйская правда» является информационным листовкой - бюллетенем, которое введено в практику работы городского комитета КПРФ в целях оперативного информирования населения города и района о деятельности, что было запротоколировано 29 июля 2011 года (л.д.24).

Суд соглашается с доводами <ФИО1>., а также выводом Территориальной избирательной комиссии о том, что оспариваемый печатный материал, содержащий статью депутат А.Чеснокова «Романтики» с большой дороги, является агитационным, поскольку содержит такие признаки агитации, установленные в п.п.4,6 ч.1. ст. 55 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», как: распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидату (кандидатам).

В свою очередь с доводами <ФИО1> о том, что дата выпуска печатного материала «Шуйская правда», указанная на нем, а именно 22.09.2011 г. может не соответствовать действительности, мировой судья согласиться не может, поскольку они ничем не подтверждены.

Согласно ч.1 ст. 56 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» агитационный период начинается со дня выдвижения политической партией федерального списка кандидатов и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.



Из материалов дела судом установлено, что список политической партии КПРФ был выдвинут 24 сентября 2011 года.

Таким образом, Чесноков А.В. написал статью «Романтики» с большой дороги, содержащую агитационные высказывания и разместил ее в печатном издании «Шуйская правда», напечатанном 22 сентября 2011 года - до начала агитационного периода, что позволяет сделать вывод об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ.

Относительно распространения Чесноковым А.В. печатного издания «Шуйская правда» <ДАТА> на территории Центрального рынка г. Шуи, <ФИО1> ссылаясь на объяснения свидетелей <ФИО3> и <ФИО2>. Анализируя копии объяснений этих лиц, имеющиеся в материалах дела, мировой судья приходит к выводу о том, что данные документы не могут быть признаны судом в качестве доказательства по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в том числе, показаниями свидетелей.

Из представленных в суд копий объяснений, следует, что свидетелям <ФИО3> и <ФИО2> не разъяснялись их права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.6 КоАП РФ, свидетели не предупреждались об административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, в объяснениях <ФИО2> не содержится информации о том, что именно Чесноков А.В. находился на территории административного здания Центрального рынка г. Шуи и положил там печатное издание «Шуйская правда» (в объяснениях: «незнакомый мне мужчина»). Ходатайство о вызове в суд <ФИО3> и <ФИО2> для допроса в качестве свидетелей в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

Кроме того, объяснения указанных свидетелей также опровергаются представленной в материалах дела - выпиской из протокола №17 заседания бюро Комитета Ивановского областного отделения КПРФ от <ДАТА>, согласно которой по восьмому вопросу на заседании слушали первого секретаря Шуйского городского отделения КПРФ Чеснокова А.В. о работе по исполнению мероприятий в рамках Всероссийского Народного Референдума в г. Шуя и Шуйском муниципальном районе Ивановской области, а также пояснениями Чеснокова А.В. о том, что началось заседание в 10-00 часов <ДАТА> и продолжалось до вечера, что могут подтвердить все присутствовавшие члены бюро, поэтому на территории Центрального рынка именно в этот день - <ДАТА> он находится не мог. Мировой судья соглашается с доводами Чеснокова А.В. относительно того, что ранее он мог соглашаться с тем, что мог находиться на Центральном рынке в тот день, поскольку, ввиду давности произошедшего не помнил конкретную дату.

В протоколе об административном правонарушении (л.д. 17), в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ не указаны место, время совершения и событие административного правонарушения, поэтому из него также нельзя сделать однозначного вывода о том, что Чесноков А.В. распространял печатное издание «Шуйская правда» <ДАТА> на территории Центрального рынка г. Шуи.

Также в материалах дела, отсутствуют сведения о вручении (как предусмотрено ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ), в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении копии протокола об административном правонарушении под расписку.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что суду не представлено достаточных, доказательств того, что в действиях Чеснокова А.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Поскольку судом установлено отсутствие в действиях Чеснокова А.В. состава административного правонарушения, то административное дела в отношении него подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Чеснокова А.В. по ч.1 ст.5.12 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Шуйский городской суд через мирового судью судебного участка №1 города Шуи Ивановской области в течение 5 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  
О.В. Лепская

### **Мировой судья судебного участка № 1 Савинского района Ивановской области**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания**

п. Савино

22 ноября 2011 года

Мировой судья судебного участка №1 Савинского района Ивановской области Клячев А.В., рассмотрев материал, представленный отделением полиция №11 (п.г.т. Савино) МО МВД РФ «Шуйский» в отношении:

Солодовой З.Я., <ДАТА> рождения, <АДРЕС>, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.12 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

10 ноября 2011 года, около 11 часов, Солодова З.Я. разместила печатный агитационный материал - баннер «Справедливая Россия против жуликов и воров» на балконе многоквартирного дома <НОМЕР> по улице <АДРЕС> без разрешения собственника указанного объекта.

В судебное заседание Солодова З.Я., надлежаще извещенная о месте и времени рассмотрения дела, не явилась. Суд определил рассмотреть дело без ее участия.

Факт совершения административного правонарушения и вина Солодовой З.Я. установлены и доказаны материалами дела: протоколом об административном правонарушении об обстоятельствах его совершения; сообщением <ФИ01> в прокуратуру района 14.11.2011 года; договором о размещении агитационный материалов от 10.11.2011 года; объяснением главы администрации Архиповского сельского поселения <ФИ02> о том, что от Солодовой З.Я. заявления о размещении агитационного материала в администрацию не поступало и ей разрешение на это никто не давал, она проживает в неприватизированной квартире в

многоквартирном доме, находящимся в муниципальной собственности; согласно копии акта приема-передачи имущества от 28.08.2007 г. жилой дом <НОМЕР> на <АДРЕС>, а также жилое помещение (квартира <НОМЕР>) перешло в муниципальную собственность Архиповского городского поселения Савинского муниципального района Ивановской области. Вышеуказанные доказательства не противоречивы, между собой сопоставляются, получены в соответствии с требованиями закона. Оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется. Согласно ч.9 ст.64 Федерального конституционного закона от 28.06.2004 №5-ФКЗ (ред. от 24.04.2008) «О референдуме Российской Федерации» в случаях, не предусмотренных ч.8 указанной статьи печатные агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах только при наличии письменного согласия собственников, владельцев указанных объектов (договора с собственниками, владельцами указанных объектов) и на их условиях.

Солодова З.Я. разместила печатный агитационный материал на многоквартирном доме без согласия его собственника - администрации Архиповского сельского поселения, то есть нарушила требования закона. Суд находит вину Солодовой З.Я. установленной и доказанной полностью, квалифицирует её действия по части 2 статьи 5.12 КоАП РФ как размещение печатных агитационных материалов на здании без разрешения собственника указанного объекта. При назначении наказания суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного. Обстоятельствами, смягчающими наказание, являются совершение Солодовой З.Я. правонарушения впервые, преклонный возраст. Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, п.1 -29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Солодову З.Я. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12 ч. 2 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново

БИК банка получателя: 042406001

Расчетный счет получателя: 40101810700000010001

Наименование получателя: УФК по Ивановской области (Межмуниципальный отдел МВД России «Шуйский»)

ИНН 3706003425, КПП 370601001, ОКАТО 24411000000,

КБК 188116 900 400 400 00140

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в судебный участок №1 Савинского района Ивановской области.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Предупредить Солодову З.Я. об ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в том, что неуплата штрафа в установленный законом срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Савинский районный суд Ивановской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  
А.В. Клячев

## Мировой судья судебного участка № 1 Савинского района Ивановской области

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания

п. Савино

22 ноября 2011 года

Мировой судья судебного участка №1 Савинского района Ивановской области Клячев А.В., с участием лица, в отношении которого ведется производство <ФИО1>, защитника иного лица Тарасова П.Ю., рассмотрев материал, представленный отделением полиции №11 (п.г.т. Савино) МО МВД РФ «Шуйский» в отношении:

Деминой А.А., <ДАТА> рождения, <АДРЕС>, в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.16 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

19 ноября 2011 года, около 16 часов Демина А.А. в период предвыборной кампании пришла по месту <ФИО2>, находящемуся по адресу <АДРЕС>, где совершила подкуп избирателя <ФИО3>, не содержащий уголовно наказуемого деяния, с нарушением законодательства о выборах.

В судебном заседании Демина А.А. свою вину не признала, пояснив, что она в 16 часов пошла вместе с матерью <ФИО4> к дому <НОМЕР>. Дверь им открыла женщина. Она предложила ей заключить договор с партией Справедливая Россия на агитационную работу, пообещав заплатить по договору сто рублей. Спросила эту женщину, за какую партию она будет голосовать. Женщина ответила, что будет голосовать за коммунистов. На этом все закончилось. Они ушли. Ни договора, ни денег она женщине не показывала. Ее мама пошла вместе с ней по ее просьбе. С женщиной разговаривала она <ФИО5>, а ее мама просто присутствовала при разговоре. Считает, что эта женщина дала показания против нее в связи с тем, что не так поняла ее разговор. Фамилия до заключения брака у нее была Егорова.

Свидетель защиты <ФИО6> пояснила, что с Егоровой А.А. познакомилась во время агитационной работы. Егорова А.А. была привлечена по оплачиваемому договору к агитации за партию Справедливая Россия. В ее обязанности входило: распространение агитационной литературы, устная агитация за партию Справедливая Россия, а также выяснения среди населения кто согласится за деньги быть агитатором. Для этого она ей выдала денежные средства. О случившемся узнала из разговора участкового и Егоровой А.А., когда участковый брал с нее объяснения.

Защитник Тарасов П.Ю. пояснил, что Демина А.А. проводила агитационную работу на основе возмездного договора, ее действия не были связаны с подкупом, никакого вознаграждения за то, чтобы <ФИО3> проголосовало за списки кандидатов от партии Справедливая Россия она не давала и дать их не обещала.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.16 КоАП РФ, и вина Деминой А.А. в его совершении, несмотря на непризнание ею своей вины, подтверждаются следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении об обстоятельствах его совершения; сообщением <ФИО8> в прокуратуру района о том, что ему стало известно, что 19 ноября 2011 года по улице <АДРЕС>, которая призывала голосовать за политическую партию Справедливая Россия, предлагала денежные средства в размере 100 рублей за каждое голосование, в частности <ФИО3>; объяснениями <ФИО9> о том, что 19 ноября 2011 года в 16 часов в калитку ее дома позвонили. Она вышла на улицу и увидела двух женщин. Егорова спросила, за какую партию она будет голосовать. Она ей ответила. Егорова сказала, что может быть она поменяет свое мнение и проголосует за партию Справедливая Россия, и сказала, что за это дадим вам 100 рублей; объяснением

<ФИО4> о том, что она с дочерью Деминой А.А.предложили <ФИО3> проголосовать за Справедливую Россию и предложили 100 рублей. Вера отказалась от денег и голосовать за партию Справедливая Россия, сказав, что будет голосовать за коммунистов.

Вышеуказанные доказательства не противоречивы, между собой сопоставляются, получены в соответствии с требованиями закона. Основания сомневаться в их достоверности у суда не имеется.

Доводы стороны защиты опровергаются вышеуказанными доказательствами. Пояснения Деминой А.А. суд считает избранным способом защиты. К показаниям свидетеля <ФИО10> суд относится критически, поскольку она очевидцем разговора Деминой А.А. с <ФИО3> не была.

Согласно ч.2 ст.64 Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФЗК (ред. от 24.04.2008) «О референдуме Российской Федерации» членам инициативной группы по проведению референдума, инициативных агитационных групп, уполномоченным представителям по финансовым вопросам указанных инициативных групп, а также иным лицам и организациям при проведении агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей участников референдума, проведение агитации по вопросам референдума); производить вознаграждение участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстративных) и значков, специально изготовленных для кампании референдума; оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Однако Деминой А.А., проводящей агитационную работу от партии Справедливая Россия, указанные требования закона были нарушены.

Суд находит вину Деминой А.А. установленной и доказанной полностью, квалифицирует ее действия по статье 5.16 КоАП РФ как подкуп избирателя, не содержащий уголовно наказуемого деяния с нарушением законодательства о выборах.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, являются совершение правонарушения впервые, наличие на иждивении виновной малолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1 – 29.11 КоАП РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Демину А.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.16 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2050 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново

БИК банка получателя: 042406001

Расчетный счет получателя: 40101810700000010001

Наименование получателя: УФК по Ивановской области (Межмуниципальный отдел МВД России «Шуйский»)

ИНН 3706003425, КПП 370601001, ОКАТО 24411000000,

КБК 188116 900 400 400 00140

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в судебный участок №1 Савинского района Ивановской области.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Предупредить Демину А.А. об ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в том, что неуплата штрафа в установленный законом срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Савинский районный суд Ивановской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  
А.В. Клячев

## **Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Иваново

29 ноября 2011 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново Андреева М.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении в помещении судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново (г. Иваново, ул. 1 Полевая, д. 70), в отношении:

Журавлева И.В., <ДАТА> рождения, место рождения: <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающего по адресу: <АДРЕС1>, работающего учителем информатики,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12 ч.1 КоАП РФ,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Журавлев И.В. 21.11.2011 в период с 14.00 час., находясь по адресу: <АДРЕС2>, распространял в период подготовки и проведения выборов агитационные материалы, не содержащие установленной федеральным законом информации об их тираже, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.12 ч. 1 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Журавлева И.В. был составлен Протокол об административном правонарушении № 15 341 от 21.11.2011 г.

Журавлев И.В. извещался о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от него в суд не поступало. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным, рассмотреть дело в его отсутствие.

Часть 1 ст.5.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за распространение в период подготовки и проведения выборов агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о

фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих агитационных материалов, распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

Объективная сторона правонарушения по ч. 1 данной статьи выражается в действиях, повлекших распространение в период подготовки и проведения выборов (референдума) агитационных печатных материалов, не содержащих необходимой, полной и достоверной информации.

Согласно п. 2 ст. 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011), все агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Согласно п. 3 ст. 54 указанного Федерального закона, экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

Указом Президента РФ «О назначении выборов депутатов государственной думы Федерального собрания РФ нового созыва» от 29.08.2011 № 1124, выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва назначены на 4 декабря 2011 г.

Согласно ч. 1 ст. 56 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», установлено, что агитационный период начинается со дня выдвижения политической партией федерального списка кандидатов и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии в действиях Журавлева И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12. ч.1 КоАП РФ, поскольку Журавлев И.В. в агитационный период распространял в период подготовки и проведения выборов агитационные материалы, не содержащие установленной федеральным законом информации.

Факт совершения Журавлевым И.В. указанного правонарушения подтверждается материалами административного производства, протоколом об административном правонарушении № 15341 от 21.11.2011 г., рапортом ст. УУП ОП № 1 УМВД России по г. Иваново ст. лейтенанта полиции Гаджиева Т.А. от 21.11.2011 г., согласно которого 21.11.2011 в 14.00 у дома <АДРЕС2>, распространял в период подготовки и проведения выборов агитационные материалы, не содержащие установленной законом информации об их тираже.

Согласно Протокола изъятия вещей от 21.11.2011 у гр. Журавлева И.В. были изъяты белые ленточки с надписями «Против партии жуликов и воров» и значки с той же надписью.

У мирового судьи оснований не доверять представленным доказательствам не имеется.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность при рассмотрении административного материала установлено не было.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 5.12, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Журавлева И.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Получатель штрафа: УФК по Ивановской области (УМВД России по г. Иваново), ИНН 3728024330, КПП 370201001, ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Ивановской области, БИК 042406001, ОКАТО 24401000000, р/с 40101810700000010001, КБК 188 1 16 90040 04 0000 140.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 30 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до 15 суток.

Изъятые согласно Протокола изъятия вещей от 21.11.2011 ленточки и значки направить в УМВД России по г. Иваново для разрешения дальнейшей их судьбы.

Настоящее постановление направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, а также лицу, в отношении которого вынесено данное постановление.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иванова в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья  
М.Б. Андреева

**Мировой судья судебного участка № 2 Советского района города Иваново**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об административном правонарушении**

г. Иваново

29 ноября 2011 года

Мировой судья судебного участка № 2 Советского района г. Иваново Ерчева А.Ю., рассмотрев материал, поступивший в суд из ОП №3 УМВД России по г. Иваново, в отношении

Алексеевой В.А., <ДАТА> рождения, уроженки <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающей по адресу: <АДРЕС>, пенсионерки, являющейся членом территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново с правом решающего голоса, об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.12 ч.2 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Алексеева В.А. совершила размещение печатных агитационных материалов на объекте без разрешения собственника или владельца указанного объекта.

Правонарушение совершено ею при следующих обстоятельствах.



17.10.2011 года в 13.30 часов Алексеева В.А. в нарушение ФЗ № 67 ст. 54 п.8, находясь у МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» по адресу: <АДРЕС>, на заборе указанной поликлиники без согласия собственника муниципальной собственности незаконно размещала предвыборную агитацию партии «КПРФ» следующего содержания: «Заставим вернуть украденное!». По указанному факту в отношении Алексеевой В.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, от подписания которого она отказалась.

В судебном заседании Алексеева В.А. вину признала и пояснила, что она является членом территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново с правом решающего голоса и членом мобильной группы «КПРФ». Внутри политической партии проходил референдум в период с 02.02.2011 года по 30.10.2011 года. 17.10.2011 года <ФИО> - начальник мобильной группы раздал ее членам пакеты, ручки, брошюры с целью их распространения. 17.10.2011 Алексеева В.А. находилась вместе с <ФИО1> в районе Меланжевого комбината. В рамках задания партии и в период референдума партии они раздавали литературу, производили опрос граждан, другие члены мобильной группы, за исключением Алексеевой В.А., расклеивали листовки. Находясь на улице совместно с <ФИО1>, а впоследствии оказались у поликлиники, к ним подошли сотрудники полиции и сказали, что здесь листовки расклеивать нельзя, это незаконно. Алексеева В.А. объяснила сотрудникам полиции, что они агитацией не занимаются, что соответствующим образом члены мобильной группы партии работают по всей Ивановской области. Сотрудники полиции, несмотря на это, предложили Алексеевой В.А. и <ФИО1> проследовать в ОП № 3 УМВД России по г. Иваново, на что они согласились. Затем подошел <ФИО>, и все вместе указанные лица проследовали в ОП. На месте сотрудники полиции протокол не составляли. В ОП был составлен протокол об административном правонарушении, взяты объяснения, которые Алексеева В.А. не читала, и ей их не зачитывали. Копия протокола от 17.10.2011 года Алексеевой В.А. вручена не была.

В судебном заседании защитник с протоколом об административном правонарушении был не согласен, полностью поддержал позицию Алексеевой В.А. и просил производство по делу прекратить по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу об административном правонарушении от 28.11.2011 года, сославшись на то, что в действиях Алексеевой В.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, и ее действия должны квалифицироваться по соответствующим статьям Закона Ивановской области «Об административных правонарушениях в Ивановской области».

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля <ФИО2> пояснил, что является УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново. 17.10.2011 года около 11 – 12.00 часов он вместе с <ФИО3> шел у дома <НОМЕР> по <АДРЕС>. На заборе указанного дома, а именно на столбе забора, где располагается МУЗ «Городская поликлиника «Соснево», 2 женщины, как впоследствии оказалось <ФИО1> и Алексеева В.А., расклеивали листовки без соответствующего разрешения. Подойдя к указанным женщинам, сотрудники представились, сообщили им, что женщины расклеивают листовки в незаконном месте и предложили пройти в ОП для составления административного материала. У одной из женщин в руках имелось ведро с клеем и кисточкой. Когда двух женщин провожали в ОП, у них ничего не изымалось. Осмотр того места, где женщины наклеивали листовку производился позже с участием понятых и в присутствии Алексеевой В.А. и <ФИО1>.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля <ФИО3> показала, что является УУМ ОП № 3 УМВД по Ивановской области. 17.10.2011 года к ней для составления административного материала с рапортом были доставлены 2 женщины. Из рапортов следовало, что две женщины на заборе МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» расклеивали листовки. Затем приехал помощник депутата <ФИО>, который сказал, что передал Алексеевой В.А. листовки для расклеивания. Следователем был составлен протокол об административном правонарушении и взяты объяснения со всех вышеуказанных лиц. Содержание протокола следователем было зачитано и разъяснены права. В последствии протокол от 17.10.2011 года

был уничтожен, поскольку в нем неправильно была изложена фабула, и составлен новый протокол, о чем был составлен рапорт. Протокол осмотра места происшествия следователем не составлялся, и копия данного протокола Алексеевой В.А. не направлялась.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля <ФИО3> показал, что является полицейским ОП № 3 УМВД по г. Иваново. 17.10.2011 года совместно с <ФИО2> проходил по улице по адресу: <АДРЕС> и увидел, что на столбе забора «МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» две женщины расклеивали листовки, точное содержание которых свидетель не помнит. Свидетель вместе с <ФИО2> подошли к данным женщинам, представились и сказали, что в данном месте расклеивать листовки нельзя, а также предложили проследовать в ОП. При этом одна из женщин держала ведро с клеем и клеила. Одна из женщин кому-то сразу позвонила, и подошел мужчина. После этого все указанные лица проследовали в ОП. По мнению свидетеля, в действиях Алексеевой В.А. содержится состав правонарушения, предусмотренный ст.5.12 ч.2 КоАП РФ. Свидетель при осмотре места происшествия не присутствовал. Места, где запрещено расклеивать листовки, определены постановлением Администрации г. Иваново.

Суд, заслушав пояснения Алексеевой В.А., защитника, показания свидетелей, исследовав и оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Алексеева В.А. является членом территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново с правом решающего голоса, членом мобильной группы КПРФ. Старшим группы является <ФИО>. Согласно графика работы бригады <ФИО> с 11.10.2011 года по 31.10.2011 года в дневное время Алексеева В.А., находясь в составе бригады, совместно с <ФИО1> занималась распространением печатных агитационных материалов, что ею в ходе рассмотрения дела не отрицалось.

Из пояснений Алексеевой А.В. следует, что она занималась лишь раздачей и опросом граждан, но не расклеивала листовки. Возможно <ФИО1> и расклеивала листовки, но не она.

При этом точное место, то есть указать наименование улицы и номер дома, где Алексеева В.А. расклеивала вместе с <ФИО1> листовку, в тот момент, когда к ним подошли сотрудники полиции, не смогла из-за того, что данного района города не знает.

В материалах дела имеется фотоснимок того места, где якобы <ФИО1> наклеила спорную листовку. Столб, на котором якобы <ФИО1> расклеивала листовку, расположен у МУЗ «Городская поликлиника «Соснево», находящегося по адресу: <АДРЕС>.

Пояснения Алексеевой В.А. о том, что она листовки не расклеивала, опровергаются показаниями свидетелей и материалами дела.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что Алексеева В.А. расклеивала листовки, и место совершения правонарушения при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом определено правильно.

Вышеуказанные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются рапортом УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново от 17.10.2011 года, протоколом осмотра места происшествия от 17.10.2011 года, объяснениями Алексеевой В.А. от 17.10.2011 года, объяснениями <ФИО1> от 17.10.2011 года, объяснениями <ФИО> от 17.10.2011 года, рапортом УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново от 18.10.2011 года.

Согласно списку специальных мест для размещения печатных предвыборных агитационных материалов по Советскому району г. Иваново <АДРЕС> не относится к числу мест, где разрешено размещать материалы предвыборной агитации.

Кроме того, из объяснений <ФИО4> - главного врача МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» от 15.10.2011 года следует, что забор, который огораживает поликлинику относится к данной поликлинике, на котором размещать какие-либо объявления, плакаты и листовки запрещено. <ФИО4> какого-либо разрешения расклеивать листовки на заборе поликлиники, в частности Алексеевой В.А., не давал.

Судом установлено, что расклеивание агитационной листовки производилось Алексеевой В.А. в период избирательной кампании, которая началась с момента издания Указа

Президента РФ «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва» от 29.08.2011 года.

Доводы защитника о том, что спорная листовка предвыборным агитационным материалом не является исходя из даты ее опубликования, т.е. до начала избирательной кампании, отсутствия на ней всех необходимых реквизитов, наличие которых на агитационном материале обязательно в силу ст. 54 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, и исходя из того, что данная листовка распространялась в период текущей партийной работы партии с 02.02.2011 по 30.10.2011 года, в частности, в рамках проводимого партией Народного Референдума КПРФ, являются несостоятельными.

Агитационные материалы - печатные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании.

Выпускаемые агитационные материалы должны содержать наименование (включая организационно-правовую форму) и юридические адреса организации или фамилии, имена, отчества и места жительства лиц, изготовивших данные материалы, наименование организации или фамилию, имя, отчество лица, заказавших изготовление материалов, а также информацию об их тираже и дате выпуска.

Имеющаяся в материалах дела спорная листовка все вышеперечисленные реквизиты содержит. Кроме того, спорная листовка произведена на определенном формате бумаги, имеет изображение лидера КПРФ и содержит определенный лозунг, что свидетельствует о том, что данная листовка имеет своей целью побудить избирателей к голосованию за список кандидатов КПРФ.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что спорная листовка является предвыборным агитационным материалом, распространяемым в период избирательной кампании, а дата ее выпуска и отсутствие в ней указание на оплату из средств избирательного фонда партии не может служить основанием для освобождения Алексеевой В.А. от административной ответственности.

Доводы защитника о том, что административный материал составлен с нарушением требований КоАП РФ, суд также находит несостоятельными.

Протокол об административном правонарушении составлен 16.11.2011 года, в то время как административное правонарушение совершено 17.11.2011 года, т.е. на момент составления протокола срок привлечения лица к административной ответственности не истек.

Тот факт, что первоначальный протокол об административном правонарушении от 17.11.2011 года был признан недействительным, о чем составлен рапорт, а впоследствии был составлен новый протокол от 16.11.2011 года с указанием иного места совершения правонарушения и только лишь через один месяц, не может расцениваться судом как основание для освобождения Алексеевой В.А. от административной ответственности. Основания, по которым протокол был признан недействительным, изложены в рапорте ОП №3 УМВД России по г. Иваново, а тот факт, что новый протокол составлен через 1 месяц не свидетельствует о проведении по настоящему делу административного расследования, поскольку должностным лицом определение о возбуждении дела об административном правонарушении не выносилось в порядке ст.28.7 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения в ходе рассмотрения дела являлось предметом обсуждения и определено в спорной ситуации правильно, как забор дома <НОМЕР> по улице <АДРЕС>.

Доводы Алексеевой В.А. о том, что при составлении протокола ей предусмотренные законом права не разъяснялись, протокол и объяснения, составленные сотрудником ОП, ей не зачитывались, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что все материалы составлены и оформлены правильно, оснований не доверять которым не имеется.

Суд также не находит оснований не доверять показаниям свидетелей, которые являются стабильными, непротиворечивыми и согласуются с материалами дела. При этом доводам

Алексеевой В.А. о том, что она административного правонарушения не совершала, суд относится критически и расценивает их как данные с целью уклонения от ответственности.

В связи с этим суд считает, что ходатайство защитника о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

Таким образом, мировой судья считает установленным и доказанным совершение Алексеевой В.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ. Действия Алексеевой В.А. правильно квалифицированы по ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Алексеевой В.А. от административной ответственности мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, личность виновной и считает необходимым назначить наказание в пределах санкции чт.5.12 ч.2 КоАП РФ в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25.1-25.10 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Алексееву В.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в течение 5 дней со дня вынесения в Советский районный суд г. Иваново через мирового судью судебного участка № 2 Советского района г. Иваново.

Разъяснить Алексеевой В.А., что согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу и предупредить об ответственности по ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Ивановской области (УВД по г. Иваново), ИНН3728024330, ОКАТО 24401000000, Счет: 40101810700000010001, л/с 04331242860, БИК 042406001, КПП 370201001, Код Бюдж. Классификации 18811690040040000140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье.

Мировой судья  
А.Ю. Ерчева

**Мировой судья судебного участка № 2 Советского района города Иваново**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ об административном правонарушении**

г. Иваново

29 ноября 2011 года

Мировой судья судебного участка № 2 Советского района г. Иваново Ерчева А.Ю., рассмотрев материал, поступивший в суд из ОП №3 УМВД России по г. Иваново, в отношении

Брюхановой Е.А., <ДАТА> рождения, уроженки <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающей по адресу: <АДРЕС>, разведенной, не работающей, имеющей на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка, об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.12 ч.2 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Брюханова Е.А. совершила размещение печатных агитационных материалов на ином объекте без разрешения собственника или владельца указанного объекта.

Правонарушение совершено ею при следующих обстоятельствах.

17.10.2011 года в 13.30 часов Брюханова Е.А. в нарушение ФЗ № 67 ст. 54 п.8, находясь у МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» по адресу: <АДРЕС>, на заборе указанной поликлиники без согласия собственника муниципальной собственности незаконно размещала предвыборную агитацию партии «КПРФ» следующего содержания: «Заставим вернуть украденное!». По указанному факту в отношении Брюхановой Е.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, от подписания которого она отказалась.

В судебном заседании Брюханова Е.А. вину не признала и пояснила, что она является членом мобильной группы «КПРФ». Внутри политической партии проходил референдум в период с 02.02.2011 года по 30.10.2011 года. 17.10.2011 года <ФИО> - начальник мобильной группы раздал ее членам пакеты, ручки, брошюры с целью их распространения. 17.10.2011 Брюханова Е.А. находилась вместе с <ФИО1> в районе Меланжевого комбината. В рамках задания партии и в период референдума партии они раздавали литературу, производили опрос граждан, расклеивали листовки только на досках объявлений. Поскольку материал, предназначенный для расклеивания, закончился, Брюханова Е.А. начала расклеивать в специально отведенных для этого местах материалы, предназначенные для раздачи. Находясь у одного из зданий, Брюханова Е.А. наклеила на столб, на котором была картонка, листовку с изображением Зюганова Г.А. – лидера КПРФ. Данный столб располагался около здания полиции и проезжей части дороги. На заборе Брюханова Е.А. ничего не клеила. Когда к Брюхановой Е.А. и <ФИО1> подошли сотрудники полиции, они сказали, что здесь листовки, именно на указанном столбе, расклеивать нельзя, это незаконно. Сотрудники полиции предложили Брюхановой Е.А. и <ФИО1> проследовать в ОП № 3 УМВД России по г. Иваново, на что они ответили, что сначала позвонят старшему мобильной группы, с которым решат все вопросы. Подошел <ФИО>, и все вместе указанные лица проследовали в ОП. На предложение Брюхановой Е.А. составить протокол об административном правонарушении на месте, сотрудники ответили отказом, сославшись на то, что у них нет с собой соответствующих бланков и неудобно писать. В ОП был составлен протокол об административном правонарушении, взяты объяснения. Копия протокола от 17.10.2011 года Брюхановой Е.А. вручена не была.

В судебном заседании защитник с протоколом об административном правонарушении был не согласен, полностью поддержал позицию Брюхановой Е.А. и просил производство по делу прекратить по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу об административном правонарушении от 28.11.2011 года, сославшись на то, что в действиях Брюхановой Е.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, и ее действия должны квалифицироваться по соответствующим статьям Закона Ивановской области «Об административных правонарушениях в Ивановской области».

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля <ФИО2> пояснил, что является УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново. 17.10.2011 года около 11 – 12.00 часов он вместе с <ФИО3> шел у дома <НОМЕР> по <АДРЕС>. На заборе указанного дома, а именно на столбе забора, где располагается МУЗ «Городская поликлиника «Соснево», 2 женщины, как впоследствии оказалось <ФИО1> и Брюханова Е.А., расклеивали листовки без соответствующего разрешения. Подойдя к указанным женщинам, сотрудники представились,

сообщили им, что женщины расклеивают листовки в незаконном месте и предложили пройти в ОП для составления административного материала. У одной из женщин в руках имелось ведро с клеем и кисточкой. Когда двух женщин провожали в ОП, у них ничего не изымалось. Осмотр того места, где женщины наклеивали листовку производился позже с участием понятых и в присутствии Брюхановой Е.А. и <ФИО1>.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля <ФИО3> показала, что является УУМ ОП № 3 УМВД по Ивановской области. 17.10.2011 года к ней для составления административного материала с рапортом были доставлены 2 женщины. Из рапортов следовало, что две женщины на заборе МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» расклеивали листовки. Затем приехал помощник депутата <ФИО>, который сказал, что передал <ФИО1> листовки для расклеивания. Следователем был составлен протокол об административном правонарушении и взяты объяснения со всех вышеуказанных лиц. Содержание протокола следователем было зачитано и разъяснены права. В последствии протокол от 17.10.2011 года был уничтожен, поскольку в нем неправильно была изложена фабула, и составлен новый протокол, о чем был составлен рапорт. Протокол осмотра места происшествия следователем не составлялся, и копия данного протокола Брюхановой Е.А. не направлялась.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля <ФИО3> показал, что является полицейским ОП № 3 УМВД по г. Иваново. 17.10.2011 года совместно с <ФИО2> проходил по улице по адресу: <АДРЕС> и увидел на столбе забора «МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» две женщины расклеивали листовки, точное содержание которых свидетель не помнит. Свидетель вместе с <ФИО2> подошли к данным женщинам, представились и сказали, что в данном месте расклеивать листовки нельзя, а также предложили проследовать в ОП. При этом одна из женщин держала ведро с клеем и клеила. Одна из женщин кому-то сразу позвонила, и подошел мужчина. После этого все указанные лица проследовали в ОП. По мнению свидетеля, в действиях Брюхановой Е.А. содержится состав правонарушения, предусмотренный ст.5.12 ч.2 КоАП РФ. Свидетель при осмотре места происшествия не присутствовал. Места, где запрещено расклеивать листовки, определены постановлением Администрации г. Иванова.

Суд, заслушав пояснения Брюхановой Е.А., защитника, показания свидетелей, исследовав и оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Брюхановой Е.А. является членом мобильной группы КПРФ. Старшим группы является <ФИО>. Согласно графика работы бригады <ФИО> с 11.10.2011 года по 31.10.2011 года в дневное время Брюханова Е.А., находясь в составе бригады, совместно с <ФИО1> занималась распространением печатных агитационных материалов, что ею в ходе рассмотрения дела не отрицалось.

Из пояснений Брюхановой Е.А. следует, что она также расклеивала листовки в определенных местах, как она считает, специально отведенных для этого. В частности, Брюханова Е.А. расклеивала листовки с изображением лидера КПРФ и лозунгом «Заставим вернуть украденное!».

При этом точное место, то есть указать наименование улицы и номер дома, где Брюханова Е.А. расклеивала вместе с <ФИО1> листовку, в тот момент, когда к ним подошли сотрудники полиции, не смогла из-за того, что данного района города не знает.

В материалах дела имеется фотоснимок того места, где Брюханова Е.А. наклеила спорную листовку. Столб, на котором якобы Брюханова Е.А. расклеивала листовку, расположен у МУЗ «Городская поликлиника «Соснево», находящегося по адресу: <АДРЕС>.

Пояснения Брюхановой Е.А. о том, что она расклеивала спорную листовку не на заборе поликлиники, а на столбе опровергаются показаниями свидетелей и материалами дела.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что место совершения правонарушения при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом определено правильно.

Вышеуказанные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются рапортом УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново от 17.10.2011 года, протоколом осмотра места происшествия от 17.10.2011 года, объяснениями Брюхановой Е.А. от 17.10.2011 года, объяснениями <ФИО1> от 17.10.2011 года, объяснениями <ФИО> от 17.10.2011 года, рапортом УУМ ОП № 3 УМВД по г. Иваново от 18.10.2011 года.

Согласно списку специальных мест для размещения печатных предвыборных агитационных материалов по Советскому району г. Иваново <АДРЕС> не относится к числу мест, где разрешено размещать материалы предвыборной агитации.

Кроме того, из объяснений <ФИО4> - главного врача МУЗ «Городская поликлиника «Соснево» от 15.10.2011 года следует, что забор, который огораживает поликлинику относится к данной поликлинике, на котором размещать какие-либо объявления, плакаты и листовки запрещено. <ФИО4> какого-либо разрешения расклеивать листовки на заборе поликлиники, в частности Брюхановой Е.А., не давал.

Судом установлено, что расклеивание агитационной листовки производилось Брюхановой Е.А. в период избирательной кампании, которая началась с момента издания Указа Президента РФ «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва» от 29.08.2011 года.

Доводы защитника о том, что спорная листовка предвыборным агитационным материалом не является исходя из даты ее опубликования, т.е. до начала избирательной кампании, отсутствия на ней всех необходимых реквизитов, наличие которых на агитационном материале обязательно в силу ст. 54 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, и исходя из того, что данная листовка распространялась в период текущей партийной работы партии с 02.02.2011 по 30.10.2011 года, в частности, в рамках проводимого партией Народного Референдума КПРФ, являются несостоятельными.

Агитационные материалы - печатные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнаружения в период избирательной кампании.

Выпускаемые агитационные материалы должны содержать наименование (включая организационно-правовую форму) и юридические адреса организации или фамилии, имена, отчества и места жительства лиц, изготовивших данные материалы, наименование организации или фамилию, имя, отчество лица, заказавших изготовление материалов, а также информацию об их тираже и дате выпуска.

Имеющаяся в материалах дела спорная листовка все вышеперечисленные реквизиты содержит. Кроме того, спорная листовка произведена на определенном формате бумаги, имеет изображение лидера КПРФ и содержит определенный лозунг, что свидетельствует о том, что данная листовка имеет своей целью побудить избирателей к голосованию за список кандидатов КПРФ.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что спорная листовка является предвыборным агитационным материалом, распространяемым в период избирательной кампании, а дата ее выпуска и отсутствие в ней указания на оплату из средств избирательного фонда партии не может служить основанием для освобождения Брюхановой Е.А. от административной ответственности.

Доводы защитника о том, что административный материал составлен с нарушением требований КоАП РФ, суд также находит несостоятельными.

Протокол об административном правонарушении составлен 16.11.2011 года, в то время как административное правонарушение совершено 17.11.2011 года, т.е. на момент составления протокола срок привлечения лица к административной ответственности не истек.

Тот факт, что первоначальный протокол об административном правонарушении от 17.11.2011 года был признан недействительным, о чем составлен рапорт, а впоследствии был составлен новый протокол от 16.11.2011 года с указанием иного места совершения правонарушения и только лишь через один месяц, не может расцениваться судом как основание для освобождения Брюхановой Е.А. от административной ответственности. Основания, по

которым протокол был признан недействительным, изложены в рапорте ОП №3 УМВД России по г. Иваново, а тот факт, что новый протокол составлен через 1 месяц не свидетельствует о проведении по настоящему делу административного расследования, поскольку должностным лицом определение о возбуждении дела об административном правонарушении не выносилось в порядке ст.28.7 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения в ходе рассмотрения дела являлось предметом обсуждения и определено в спорной ситуации правильно, как забор дома <НОМЕР> по улице <АДРЕС>.

Доводы Брюхановой Е.А. о том, что при составлении протокола ей предусмотренные законом права не разъяснялись, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что все материалы составлены и оформлены правильно, оснований не доверять которым не имеется.

Суд также не находит оснований не доверять показаниям свидетелей, которые являются стабильными, непротиворечивыми и согласуются с материалами дела. При этом к доводам Брюхановой Е.А. о том, что она административного правонарушения не совершала, суд относится критически, поскольку она не отрицала факт расклеивания спорной листовки в месте, в котором, как установлено выше, расклеивание предвыборной агитационной продукции запрещено.

В связи с этим суд считает, что ходатайство защитника о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

Таким образом, мировой судья считает установленным и доказанным совершение Брюхановой Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ. Действия Брюхановой Е.А. правильно квалифицированы по ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Брюхановой Е.А. от административной ответственности мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, личность виновной и считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ст.5.12 ч.2 КоАП РФ в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25.1-25.10 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Брюханову Е.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Постановление может быть обжаловано в течение 5 дней со дня вынесения в Советский районный суд г. Иваново через мирового судью судебного участка № 2 Советского района г. Иваново.

Разъяснить Брюхановой Е.А., что согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу и предупредить об ответственности по ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Ивановской области (УВД по г. Иваново), ИНН3728024330, ОКАТО 24401000000, Счет: 40101810700000010001, л/с 04331242860, БИК 042406001, КПП 370201001, Код Бюдж. Классификации 18811690040040000140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье.

Мировой судья  
А.Ю. Ерчева



## Мировой судья судебного участка № 1 Советского района города Иваново

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об административном правонарушении

г. Иваново

8 декабря 2011 года

Мировой судья судебного участка № 1 Советского района г. Иваново Хрипунова Е.Ю., рассмотрев материал, представленный ОП №3 УМВД г. Иваново в отношении

Бородин О.В., <ДАТА> рождения, уроженца <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающего <АДРЕС>, работающего без трудоустройства, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом об административном правонарушении 24 ноября 2011 года в 23 час. 10 мин. Бородин О.В., находясь по адресу: <АДРЕС2>, на информационной конструкции без согласия ее собственника ООО «Комплект Логистик» незаконно размещал предвыборную агитацию, а именно листовку следующего содержания: «15.00 26 ноября площадь Ленина если родиной своей дорожишь, покажи медведю шиш! Хватит едроссить Россию!», за что предусмотрена административная ответственность по ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ.

В судебном заседании Бородин О.В. вину признал, показал, что таким способом выразил протест, поскольку городская администрация не предоставила рекламные площади для размещения сведений оппозиционной партии. Просил учесть его семейное положение, а именно, что на его иждивении находится двое несовершеннолетних детей.

Выслушав Бородин О.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что Бородин О.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.12 ч.2 КоАП РФ.

Его вина подтверждается протоколом об административном правонарушении, рапортом о происшествии, телетайппрограммой на имя начальника УМВД России по Ивановской области и по г. Иваново, протоколом осмотра места происшествия, обзорной справкой ответственного по ОП № 3 УМВД России по г. Иваново, фототаблицей, сведениями директора ООО «Комплект Логистик», сведениями ТИК Советского района г. Иваново, объяснениями Бородин О.В., данными в ходе судебного разбирательства.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность Бородин О.В., мировой судья считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.10-29.11 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Бородин О.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12. ч.2 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в сумме 500 руб.

Разъяснить Бородину О.В., что согласно ст. 32.1 ч.1 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу и предупредить об ответственности по ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Штраф перечислить: получатель УФК по Ивановской области (УВД по г. Иваново)  
ИНН3728024330 ОКАТО 24401000000 Счет: 40101810700000010001 л/с 04331242860  
БИК 042406001 КПП 370201001 Код Бюдж. Классификации 18811690040040000140

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд гор. Иваново через мирового судью судебного участка № 1 Советского района гор. Иваново в течение 10 суток.

Мировой судья  
Е.Ю. Хрипунова

**Мировой судья судебного участка № 6 Заволжского района Ивановской области**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об административном правонарушении**

г. Заволжск

8 декабря 2011 года

Мировой судья судебного участка № 6 Заволжского района Ивановской области Мамаева Т.Э., рассмотрев материал, представленный заместителем начальника ОП №8 г.Заволжск МО МВД России «Кинешемский» Голенищевым Р.Р., в отношении

Беловой Л.Н., <ДАТА> рождения, <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ> место рождения, заместителя главы администрации, проживающей <АДРЕС>, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.6 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белова Л.Н., будучи председателем участковой избирательной комиссии № 435, 4 декабря 2011 года в 07.50 часов на избирательном участке, расположенном по адресу: <АДРЕС>, нарушила права наблюдателя Российской объединенной демократической партии «Яблоко» <ФИО> на осуществление наблюдения, предусмотренные п.5 ст.29 Федерального закона РФ № 51-ФЗ от 18 мая 2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», не допустив наблюдателя на избирательный участок с момента начала работы избирательной комиссии.

Вину в совершении административного правонарушения Белова Л.Н. признала полностью, пояснила, что она является председателем участковой избирательной комиссии. В день выборов участковая избирательная комиссия начала свою работу в 07.30 часов. В 07.30 часов наблюдатель партии «Яблоко» <ФИО> пришел на избирательный участок в числе других наблюдателей, предъявил направление, выданное партией «Яблоко». Она знала, что он является наблюдателем от партии «Яблоко». Всех наблюдателей она попросила покинуть помещение избирательного участка до начала выборов, то есть до 08.00 часов.

Потерпевший <ФИО> в ходе судебного заседания пояснил, что в день проведения выборов 4 декабря 2011 года он пришел на избирательный участок в 07.30 часов, предъявил направление, вместе с другими наблюдателями он наблюдал за работой участковой избирательной комиссии. В 07.50 часов председатель участковой избирательной комиссии Белова Л.Н., ничего не объясняя, попросила наблюдателей выйти. Они вышли.

Свидетель <ФИО1> в ходе судебного заседания пояснил, что является заместителем председателя территориальной избирательной комиссии Заволжского района Ивановской области. В день выборов около 18.00 часов в комиссию поступило заявление от наблюдателя от партии «Яблоко» <ФИО> о том, что председатель участковой избирательной комиссии Белова Л.Н. нарушила права наблюдателей, удалив всех наблюдателей из помещения избирательного участка в 07.50 часов после начала работы комиссии. По данному нарушению председатель

участковой избирательной комиссии Белова Л.Н. дала письменное объяснение. Рассмотрев эти документы, территориальная избирательная комиссия приняла решение о том, что в действиях Беловой Л.Н. содержится административное правонарушение, предусмотренное ст.5.6 КоАП РФ и направила материалы в полицию и в прокуратуру.

Вина Беловой Л.Н. также подтверждается материалами дела, а именно:

протоколом об административном правонарушении № 1727 от 4 декабря 2011 года, из которого следует, что Белова Л.Н., являясь председателем участковой избирательной комиссии № 435, 4 декабря 2011 года в 07.50 часов по адресу: <АДРЕС>, нарушила права наблюдателя партии «Яблоко» <ФИО>, предусмотренные п.5 ст.29 Федерального закона РФ № 51-ФЗ от 18 мая 2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», не допустив наблюдателя на избирательный участок с момента начала работы избирательной комиссии;

заявление <ФИО> в территориальную избирательную комиссию Заволжского района Ивановской области от 04 декабря 2011 года о том, что председатель участковой избирательной комиссии № 435 Белова Л.Н. в день голосования 4 декабря 2011 года удалила всех наблюдателей из помещения избирательного участка ограничив права наблюдателей;

решением территориальной избирательной комиссии № 103 от 4 декабря 2011 года «О заявлении <ФИО>, наблюдателя от Российской объединенной демократической партии «Яблоко», согласно которому в соответствии с п. 5 ст.29 Федерального закона РФ № 51-ФЗ от 18 мая 2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» действия председателя участковой избирательной комиссии № 435 Беловой Л.Н. признаны противоречащими избирательному законодательству;

объяснением председателя участковой избирательной комиссии № 435 Беловой Л.Н. в территориальную избирательную комиссию от 4 декабря 2011 года, согласно которого избирательная комиссия начала свою работу в 07.30 часов, <ФИО>, прибывшего на избирательный участок в качестве наблюдателя, она попросила выйти и объяснила, что наблюдатели будут приглашены на избирательный участок в 08.00 часов. <ФИО> и другие наблюдатели покинули избирательный участок.

Указанные доказательства добыты в установленном законном порядке, оснований для того, чтобы им не доверять, у мирового судьи нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает совершение административного правонарушения впервые и признание нарушителем своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ч.1 ст. 5.6. КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Белову Л.Н. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.6 КоАП РФ.

Наложить на Белову Л.Н. административный штраф в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Заволжский районный суд Ивановской области в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья  
Т.Э. Мамаева

**Тейковский районный суд Ивановской области**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

пос. Ильинское-Хованское

20 декабря 2011 года

Судья Тейковского районного суда Ивановской области Кольчугина С.В., при секретаре Потаповой М.А., рассмотрев в отношении

Кузнецовой Е.А., родившейся <ДАТА> в <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, зарегистрированной по адресу: <АДРЕС>, русской, гражданки РФ, работающей продавцом-кассиром, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

16 декабря 2011 года в Тейковский районный суд Ивановской области поступил материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, в отношении Кузнецовой Е.А. Из протокола об административном правонарушении № 766 от 12 декабря 2011 года следует, что Кузнецова Е.А. с <ДАТА1> по <ДАТА2> разместила на балконе квартиры по адресу: <АДРЕС>, агитационный баннер с надписью «Против жуликов и воров» от политической партии Справедливая Россия, без разрешения собственника помещения, которым является Аньковское сельское поселение Ильинского района Ивановской области. Тем самым Кузнецова Е.А. нарушила ч. 10 ст. 61 ФЗ № 51-ФЗ РФ от 18.05.2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», в части размещения агитационных материалов на зданиях без надлежащего оформления письменного согласия собственника, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ.

Старший УУП ПП № 19 МО МВД РФ «Тейковский» Жиделев А.Г. в судебном заседании показал, что им 4 декабря 2011 года было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ. Основанием возбуждения дела и проведения административного расследования послужило обращение председателя территориальной избирательной комиссии Ильинского района Ивановской области от 28.11.2011 года о том, что на балконах домов по адресу: <АДРЕС1> и <АДРЕС>, размещены баннеры с надписью «Против жуликов и воров» с политической партии Справедливая Россия. В ходе административной расследования было установлено, что по адресу: <АДРЕС>, зарегистрирована Кузнецова Е.А. Собственником данной квартиры является администрация Аньковского сельского поселения Ильинского района, которая какого-либо письменного согласия на размещение агитационных плакатов Кузнецовой Е.А. не давала. Соответственно, Кузнецова Е.А. нарушила требования ч. 10 ст. 61 ФЗ № 51-ФЗ РФ от 18.05.2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в части размещения агитационных материалов на зданиях без надлежащего оформления письменного согласия собственника, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, о чем в отношении Кузнецовой Е.А. был составлен протокол об административном правонарушении.

Извещенная надлежащем образом о дне рассмотрения дела Кузнецова Е.А. в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть дело в ее отсутствие ввиду занятости на работе. Вину в совершении административного правонарушения признает полностью, в содеянном раскаивается, с протоколом об административном правонарушении согласна.

Выслушав старшего УУП ПП № 19 МО МВД РФ «Тейковский» Жиделева А.Г., проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Часть 2 ст. 5.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за размещение печатных агитационных материалов в местах, где это запрещено федеральным законом, либо размещение этих материалов в помещениях, зданиях, на сооружениях и иных объектах без разрешения собственников или владельцев указанных объектов.

В соответствии с ч. 10 ст. 61 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в случаях, не предусмотренных частью 9 настоящей статьи, печатные предвыборные агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах только при наличии письменного согласия собственников, владельцев (договора с собственниками, владельцами) указанных объектов и на их условиях.

В ходе судебного заседания установлено, что 4 декабря 2011 года старшим УУП ПП № 19 МО МВД РФ «Тейковский» Жиделевым А.Г. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ. Из определения следует, что на балконах домов по адресу: <АДРЕС1> и <АДРЕС>, размещены баннеры с надписью: «Против жуликов и воров» от политической партии Справедливая Россия (л.д. 3).

Согласно протокола об административном правонарушении от 12.12.2011 года № 766, составленного в отношении Кузнецовой Е.А., за совершение ею административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, Кузнецова Е.А. с <ДАТА1> по <ДАТА2> разместила на балконе квартиры по адресу: <АДРЕС> агитационный баннер с надписью «Против жуликов и воров» от политической партии Справедливая Россия без разрешения собственника помещения, которым является Аньковское сельское поселение Ильинского района Ивановской области. Тем самым Кузнецова Е.А. нарушила ч. 10 ст. 61 ФЗ № 51-ФЗ РФ от 18.05.2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в части размещения агитационных материалов на зданиях без надлежащего оформления письменного согласия собственника (л.д. 4).

Из имеющегося в материалах дела объяснения Кузнецовой Е.А. от 12.12.2011 года следует, что она зарегистрирована по адресу: <АДРЕС>, данная квартира является муниципальной собственностью. <ДАТА1> к ней подошел представитель партии Справедливая Россия <ФИО> и предложил разместить на балконе ее квартиры баннер с надписью «Против жуликов и воров», на что она согласилась. Они с <ФИО> заключили договор, по условиям которого, она должна была разместить баннер на балконе с <ДАТА1> по <ДАТА3>. <ДАТА2> <ФИО> позвонил и сказал, что баннер нужно снять, в этот же день баннер был снят. О том, что размещать баннер на балконе муниципальной квартиры без разрешения собственника квартиры нельзя, она не знала (л.д. 5).

Квартира <НОМЕР> по <АДРЕС> принадлежит Аньковскому сельскому поселению Ильинского муниципального района, в квартире зарегистрированы: Кузнецова Е.А., несовершеннолетние <ФИО1>, 2006 года рождения, и <ФИО2>, 2007 года рождения, что подтверждается справкой администрации Аньковского сельского поселения Ильинского района (л.д. 11).

При данных обстоятельствах, суд считает установленным, что Кузнецова Е.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.12 ч. 2 КоАП РФ. Ее вина подтверждается показаниями старшего УУП ПП № 19 МО МВД РФ «Тейковский» Жиделева А.Г., а также материалами административного дела.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ суд признает смягчающим наказание обстоятельством признание Кузнецовой Е.А. вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом по делу усматривается.

При таких обстоятельствах суд считает возможным не назначать Кузнецовой Е.А. максимального наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 5.12., ст. 29.10-29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кузнецову Е.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч. 2 Кодексе РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Тейковский районный суд (пос. Ильинское) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья  
С.В. Кольчугина

### **Фрунзенский районный суд города Иваново**

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 декабря 2011 года

г. Иваново Ивановской области

Фрунзенский районный суд города Иваново в составе председательствующего судьи Козловой Н.А., при секретаре Чикариной Т.В., с участием заявителя Плотникова Н.В., представителя заинтересованного лица участковой избирательной комиссии Брагина К.Н., представителя третьего лица территориальной избирательной комиссии Аленкина А.С., представителя третьего лица избирательной комиссии Ивановской области Родионовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 165 города Иваново,

#### УСТАНОВИЛ:

Плотников Н.В. обратился в суд с заявлением о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 165 города Иваново Ивановской области от 04.12.2011 г. по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что число голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», указанное в сводной таблице территориальной избирательной комиссии по Фрунзенскому району города Иваново, не соответствует числу голосов, указанных в копии протокола об итогах голосования, выданного наблюдателю, направленному политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В судебном заседании представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии Брагин К.Н. и представитель третьего лица избирательной комиссии Ивановской области Родионова О.В. заявили о том, что Плотников Н.В. не имеет права на обращение в суд

с подобным заявлением, т.к. на указанном выше избирательном участке он не голосовал и его права при подведении итогов голосования нарушены не были.

Плотников Н.В. на указанное заявление возражал, указав, что он принимал участие в голосовании, и, полагая, что раз при подведении итогов голосования по избирательному округу были учтены, в том числе, и результаты голосования по избирательному участку № 165, то в целом при подведении итогов голосования было нарушено и его активное избирательное право.

В судебном заседании установлено, что Плотников Н.В. зарегистрирован и проживает по адресу: <АДРЕС>. Как пояснил заявитель, он принимал участие в голосовании 04 декабря 2011 года по месту своего жительства, является первым секретарем Ивановского городского комитета Коммунистической партии РФ, однако уполномоченным представителем партии на прошедших выборах не являлся.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации регулируют подачу заявлений о защите избирательных прав и права на участие в референдуме. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1036-О-О суд, установив, что решениями или действиями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, связанными с формированием территориальных избирательных комиссий, нарушаются права избирателя, должен удовлетворить его требования в соответствии с частью первой статьи 261 ГПК Российской Федерации. По буквальному смыслу этой нормы, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) незаконным, если установит обоснованность заявления, а часть вторая той же статьи допускает отказ в удовлетворении заявления, если суд придет к выводу, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Таким образом, положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования определяют порядок обращения в суд в защиту избирательных прав и права на участие в референдуме и сами по себе не могут служить основанием для отказа в признании незаконными действий (бездействия) и решений избирательных комиссий.

Согласно п. 10 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Как указал в своем Постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане вправе обратиться за судебной защитой активного избирательного права (например, в связи с неправильностями в списках избирателей, непредставлением возможности получить информацию или проголосовать на избирательном участке), а также своего пассивного избирательного права (в частности, в связи с отказом в регистрации кандидатом), если считают эти права нарушенными.

Наличие у гражданина активного избирательного права обусловлено в числе прочих обстоятельств и нахождением места жительства гражданина в пределах избирательного округа,

и лишь в предусмотренных законом случаях таким правом могут обладать граждане, место жительства которых находится за пределами избирательного округа (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Пункт 1 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, согласно которому суд соответствующего уровня не вправе отказать в принятии заявления на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, подлежит применению в совокупности с нормами, содержащимися в статьях 3, 4, 134, 259 ГПК РФ. Так, если заявление подано лицом, не имеющим права на такое обращение, то в принятии этого заявления должно быть отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ (например, в случае, когда в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются решение, действие (бездействие), не затрагивающие избирательные права заявителя или его право на участие в референдуме).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что дело по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 165 города Иваново от 04.12.2011 г. не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении оспаривается акт, который не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя.

В соответствии со ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Доводы заявителя об обратном основаны на неверном понимании им норм закона.

Согласно абзаца второй статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ.

В связи с прекращением производства по делу, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина, уплаченная заявителем по квитанции № 1682470282 от 08.12.2011 г. в сумме 200 руб. подлежит возврату Плотникову Н.В.

Руководствуясь абз. 2 ст. 220 и п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № 2-3059/11 по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 165 города Иваново - прекратить.

Возвратить Плотникову Н.В. из бюджета государственную пошлину в сумме 200 руб., уплаченную по квитанции № 1682470282 от 08.12.2011 г.

На определение может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение 10 дней.

Председательствующий судья  
Н.А. Козлова



## Фрунзенский районный суд города Иваново

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 декабря 2011 года

г. Иваново Ивановской области

Фрунзенский районный суд города Иваново в составе председательствующего судьи Козловой Н.А., при секретаре Чикариной Т.В., с участием заявителя Плотникова Н.В., представителя заинтересованного лица участковой избирательной комиссии Ефимова В.Б., представителя третьего лица территориальной избирательной комиссии Аленкина А.С., представителя третьего лица избирательной комиссии Ивановской области Родионовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 152 города Иваново.

#### УСТАНОВИЛ:

Плотников Н.В. обратился в суд с заявлением о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 152 города Иваново Ивановской области от 04.12.2011 г. по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что число голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», указанное в сводной таблице территориальной избирательной комиссии по Фрунзенскому району города Иваново, не соответствует числу голосов, указанных в копии протокола об итогах голосования, выданного наблюдателю, направленному политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В судебном заседании представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии Ефимов В.Б. и представитель третьего лица избирательной комиссии Ивановской области Родионова О.В. заявили о том, что Плотников Н.В. не имеет права на обращение в суд с подобным заявлением, т.к. на указанном выше избирательном участке он не голосовал и его права при подведении итогов голосования нарушены не были.

Плотников Н.В. на указанное заявление возражал, указав, что он принимал участие в голосовании, и, полагая, что раз при подведении итогов голосования по избирательному округу были учтены, в том числе, и результаты голосования по избирательному участку № 152, то в целом при подведении итогов голосования было нарушено и его активное избирательное право. Признал, что занимаемая им позиция не совпадает с правовой позицией судебной системы.

В судебном заседании установлено, что Плотников Н.В. зарегистрирован и проживает по адресу: <АДРЕС>. Как пояснил заявитель, он принимал участие в голосовании 04 декабря 2011 года по месту своего жительства, уполномоченным представителем какой-либо партии на прошедших выборах не являлся.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации регулируют подачу заявлений о защите избирательных прав и права на участие в референдуме. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1036-О-О суд, установив, что решениями или действиями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, связанными с формированием территориальных избирательных комиссий, нарушаются права избирателя, должен удовлетворить его требования в соответствии с частью первой статьи 261 ГПК Российской Федерации. По буквальному смыслу этой нормы, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) незаконным, если установит обоснованность заявления, а часть вторая той же статьи допускает отказ в удовлетворении заявления, если суд придет к выводу, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Таким образом, положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования определяют порядок обращения в суд в защиту избирательных прав и права на участие в референдуме и сами по себе не могут служить основанием для отказа в признании незаконными действий (бездействия) и решений избирательных комиссий.

Согласно п. 10 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Как указал в своем Постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане вправе обратиться за судебной защитой активного избирательного права (например, в связи с неправильностями в списках избирателей, непредставлением возможности получить информацию или проголосовать на избирательном участке), а также своего пассивного избирательного права (в частности, в связи с отказом в регистрации кандидатом), если считают эти права нарушенными.

Наличие у гражданина активного избирательного права обусловлено в числе прочих обстоятельств и нахождением места жительства гражданина в пределах избирательного округа, и лишь в предусмотренных законом случаях таким правом могут обладать граждане, место жительства которых находится за пределами избирательного округа (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Пункт 1 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, согласно которому суд соответствующего уровня не вправе отказать в принятии заявления на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, подлежит применению в совокупности с нормами, содержащимися в статьях 3, 4, 134, 259 ГПК РФ. Так, если заявление подано лицом, не имеющим права на такое обращение, то в принятии этого заявления должно быть отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ (например, в случае, когда в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются решение, действие (бездействие), не затрагивающие избирательные права заявителя или его право на участие в референдуме).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что дело по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 152 города Иваново от 04.12.2011 г. не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении оспаривается акт, который не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя.

В соответствии со ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского

судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Доводы заявителя об обратном основаны на неверном понимании им норм закона.

Согласно абзаца второго статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ.

В связи с прекращением производства по делу, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина, уплаченная заявителем по квитанции № 1682470281 от 08.12.2011 г. в сумме 200 руб. подлежит возврату Плотникову Н.В.

Руководствуясь абз. 2 ст. 220 и п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № 2-3061/11 по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 152 города Иваново - прекратить.

Возвратить Плотникову Николаю Викторовичу из бюджета государственную пошлину в сумме 200 руб., уплаченную по квитанции № 1682470281 от 08.12.2011 г.

На определение может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение 10 дней.

Председательствующий судья  
Н.А. Козлова

### **Фрунзенский районный суд города Иваново**

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

11 января 2012 года

г. Иваново Ивановской области

Фрунзенский районный суд города Иванова в составе председательствующего судьи Козловой Н. А., при секретаре Чикариной Т.В., с участием заявителя Плотникова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке №177 города Иваново,

#### УСТАНОВИЛ:

Плотников Н.В. обратился в суд с заявлением о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссий об итогах голосования на избирательном участке № 177 города Иваново Ивановской области от 04.12.2011г. по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что число голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», указанное в сводной таблице территориальной избирательной комиссий по Фрунзенскому району города Иваново, не соответствует числу голосов,

указанных в копии протокола об итогах голосования, выданного наблюдателю, направленному политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В судебное заседание представитель заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии №177 г. Иваново по доверенности Виноградов А.Л. не явился, о дате, времени и месте: рассмотрения дела извещен надлежащим образом просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании заявителем представлено письменное ходатайство об отказе от заявленных, требований.

Суд, выслушав заявителя, изучив материалы дела, принимает отказ от заявленных требований, поскольку он не противоречит закону, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

В связи с изложенным, суд прекращает производство по делу. Заявителю последствия отказа от иска, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, разъяснены.

В связи с прекращением производства по делу, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса РФ государственная пошлина, уплаченная заявителем по квитанции №1682470280 от 08.12.2011г. в сумме 200 руб. подлежит возврату Плотникову Н.В.

Руководствуясь ст. 220 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ от заявления Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке №177 города Иваново, производство по делу прекратить.

Возвратить Плотникову Н.В. из бюджета государственную пошлину в сумме 200 рублей, уплаченную по квитанции №1682470280 от 08.12.2011г.

На определение может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение 15 дней.

Председательствующий судья  
Н.А. Козлова

### **Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Иваново

23 января 2012 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново Андреева М.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении в помещении судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново (г. Иваново, ул. 1 Полевая, д. 70), в отношении:

Бекетовой Л.А., <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающей по адресу: <АДРЕС>, работающей ответственным секретарем газеты «Иваново Пресс»,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бекетова Л.А. <ДАТА1>, <ДАТА2> исполняя обязанности главного редактора газеты «Иваново-Пресс» в период с <ДАТА3> по <ДАТА4> допустила нарушение требования ч. 2 ст. 51, ч. 1 ст. 55, ч. 11 ст. 57 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Бекетовой Л.А. был составлен Протокол об административном правонарушении от 21.12.2011 г.

Член избирательной комиссии Ивановской области Осипова Ю.П. в судебном заседании пояснила, что в номерах газеты «Иваново-Пресс» от 27.09.2011 №39 (707) (статья «ЕДРО-не фразер?»), от 04.10.2011 №40 (708)(статья «Обуза для фронта») содержатся негативные комментарии о деятельности политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и выдвинутых ею кандидатов.

Допущено нарушение равенства политических партий: содержатся сведения о деятельности партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в сочетании с негативными комментариями и не опубликованы сведения о деятельности других политических партий, что свидетельствует о тенденциозности, однобокости освещения деятельности политических партий, что является нарушением части 2 статьи 51 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Ответственность за данное правонарушение несет исполняющий обязанности главного редактора средства массовой информации - областной независимой общественно-политической газеты «Иваново-Пресс» Л.А. Бекетова, поскольку именно она принимала окончательное решение в отношении производства и выпуска средства массовой информации газеты «Иваново-Пресс».

Бекетова Л.А., извещался о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, судебная повестка была возвращена в суд, в связи с истечением срока хранения. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от него в суд не поступало.

Согласно ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, рассматриваются в пятидневный срок со дня получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Продление указанного срока не допускается.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным, рассмотреть дело в отсутствие Бекетовой Л.А.

Часть 1 статьи 5.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение главным редактором, редакцией средства массовой информации, организацией, осуществляющей теле- и(или) радиовещание, либо иной организацией, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов, а равно нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) указанных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (включая сеть «Интернет»).

Согласно ч. 1 ст. 56 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» агитационный период начинается со дня выдвижения политической партией федерального списка кандидатов и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.

Согласно сообщения члена избирательной комиссии Ивановской области, уполномоченном составлять протоколы об административном правонарушении, Осиповой Ю.П., Всероссийская политическая партия «Единая Россия» выдвинула список кандидатов 24 сентября 2011. Следовательно, агитационный период в данном случае наступил.

Основные требования к порядку участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов депутатов Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации установлены в Федеральном законе от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», (далее Федеральный закон № 51-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона № 51-ФЗ, информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенство прав политических партий, установленное настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Федерального закона № 51-ФЗ, в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за федеральный список кандидатов или против него, либо за кандидата (кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, какому-либо кандидату (каким-либо кандидатам), в частности указание на то, за какую политическую партию, какой федеральный список кандидатов, какого кандидата (каких кандидатов) будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с частью 2 статьи 53 настоящего Федерального закона);

3) описание возможных последствий допуска того или иного федерального списка кандидатов к распределению депутатских мандатов;

4) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

5) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей;

6) деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидату (кандидатам).

Согласно п. 8 ч. 7 ст. 55 Федерального закона № 51-ФЗ, запрещается проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности;

Согласно ч. 11 ст. 57 Федерального закона № 51-ФЗ, сведения о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Указанные сведения и уведомление о готовности предоставить политическим партиям эфирное время, печатную площадь в тот же срок должны быть представлены в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации соответствующими региональными и муниципальными организациями телерадиовещания и редакциями региональных и муниципальных периодических печатных изданий.

В судебном заседании было установлено, что редакция областной независимой общественно-политической газеты «Иваново-Пресс» не направляла в соответствии с ч. 11 ст. 57 Федерального закона № 51-ФЗ уведомление в Избирательную комиссию Ивановской области о готовности предоставить печатную площадь для опубликования агитационных материалов.

В номерах газеты «Иваново-Пресс» от 27.09.2011 №39 (707), от 04.10.2011 №40 (708) опубликованы статьи «Едро» - Не ффраер», «Обуза для фронта». В судебном заседании было установлено, что в данном случае статьи опубликованы в газете «Иваново-Пресс» в агитационный период.

Анализ указанных статей позволяет прийти к выводу о том, что они носит агитационный характер, поскольку из их содержания усматривается призыв голосовать на предстоящих выборах определенным образом.

Факт совершения Бекетовой Л.А. указанного правонарушения подтверждается материалами административного производства, протоколом об административном правонарушении от 21.12.2011 г., постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 28.11.2011 № 22/157-5, жалобой уполномоченного представителя партии «Единая Россия» <ФИО> от 22.11.2011, номерами № 3 39(707) от 27.09.2011, № 40 (708) от 04.10.2011 газеты «Иваново Пресс», не доверять которым у мирового судьи оснований не имеется.

Согласно приказа № 9 от 07.09.2011 директора ООО «Ивпресс» исполнение обязанностей главного редактора газеты «Иваново-Пресс» с <ДАТА3> по <ДАТА4> было возложено на ответственного секретаря Бекетову Л.А.

Доводы представителя Бекетовой Л.А. Муращенко Н.Н. о том, что член избирательной комиссии не вправе составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.5 КоАП РФ, не соответствует действительности, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.3 - 5.5 КоАП РФ вправе составлять члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, уполномоченные избирательными комиссиями. В материалах дела имеется постановление Избирательной комиссии Ивановской области от 23.08.2011 № 5/61-5, согласно которого на члена Избирательной комиссии Ивановской области с правом решающего голоса Осипову Ю.П. были возложены полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, в том числе по ст. 5.5 КоАП РФ.

Постановлением Ленинского районного суда г. Иваново от 16.01.2012 было установлено, что административного расследования по данному делу не проводилось, и дело было передано на рассмотрение мирового судьи.

Из пояснений члена избирательной комиссии Ивановской области Осиповой Ю.П. следует, что протокол об административном правонарушении не был составлен после подачи жалобы по той причине, что необходимо было направить запрос о том, на каком основании Бекетова Л.А. выполняла полномочия главного редактора газеты.

Следовательно, тот факт, что протокол об административном правонарушении был составлен не сразу же после поступления в избирательную комиссию жалобы, не является основанием для освобождения исполняющего обязанности главного редактора газеты «Иваново-Пресс» от административной ответственности по ст. 5.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность при рассмотрении административного материала установлено не было.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 5.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Бекетову Л.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Получатель штрафа: «Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России)», ИНН 7710010990, КПП 771001001, банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва, БИК 044501002, ОКАТО 45286585000, р/с 40101810500000001901, КБК 308 1 17 05010016000180.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 30 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Настоящее постановление направить в Избирательную комиссию Ивановской области, Бекетовой Л.А.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иванова в течение в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений.

Мировой судья  
М.Б. Андреева

## Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иваново

09 июня 2012 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново Андреева М.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении в помещении судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново (г. Иваново, ул. 1 Полевая, д. 70), в отношении:

Бекетовой Л.А., <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающей по адресу: <АДРЕС>, работающей ответственным секретарем газеты «Иваново Пресс»,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5 ч.1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

В отношении Бекетовой Л.А. 21.12.2011 Избирательной комиссией Ивановской области был составлен Протокол об административном правонарушении, согласно которого она <ДАТА1>, <ДАТА2> исполняя обязанности главного редактора газеты «Иваново-Пресс» в период с <ДАТА3> по <ДАТА4> совершила действия по подготовке и выпуску номеров газеты «Иваново-Пресс» от 27.09.2011 №39 (707) (статья «ЕДРО-не фраер?»), от 04.10.2011 №40 (708)(статья «Обуза для фронта?»), которые являются агитационными, совершенными с нарушением порядка опубликования материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов, установленного статьями 51, 54-57, 59 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ, чем допустила нарушение требования ч. 2, п. 8 ч. 7 ст. 55 Федерального закона от 18.05.2005 № 51 -ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ.

Бекетова Л.А. и ее представитель Муращенко Н.Н. в судебном заседании пояснили, что не согласны с протоколом об административном правонарушении, составленном по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ, считают, что в данном случае не было нарушения законодательства о выборах, поскольку агитационный период в СМИ начинался с 06.11.2011, а статьи были опубликованы 27.09.2011 и 04.10.2011, статья «Едро-не фраер?» является дословной перепечаткой статьи, опубликованной ранее другими СМИ, то есть редакция газеты не должна нести какую-либо ответственность за это согласно п. 6 ст. 57 ФЗ «О средствах массовой информации». Кроме того, считают, что в статьях «ЕДРО-не фраер?» номер газеты «Иваново-Пресс» от 27.09.2011 №39 (707), и в статье «Обуза для фронта?» номер газеты «Иваново-Пресс» от 04.10.2011 №40



(708) не содержит негативной информации о политической партии «Единая Россия» и выдвинутых ею кандидатов.

Свидетель Осипова Ю.П. в судебном заседании пояснила, что в данных статьях содержатся негативные комментарии политической партии «Единая Россия» и выдвинутых ею кандидатов в агитационный период, что является нарушением действующего законодательства о выборах, Всероссийская политическая партия «Единая Россия» выдвинула список кандидатов 24 сентября 2011, с этой даты и начался агитационный период для данной партии.

Свидетель Костин В.А, в судебном заседании пояснил, что работает начальником отдела контроля (надзора) в сфере массовых коммуникаций, а также является членом комиссии по соблюдению законодательства во время выборного периода. Он знаком с текстом статей, которые были указаны в жалобе уполномоченного представителя партии «Единая Россия» и считает, что текст указанных статей не содержит агитационной информации и никаких нарушений законодательства о выборах он не усматривает.

Мировой судья, выслушав Бекетову Л.А., представителя Муращенко Н.Н., пояснения свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к следующему выводу.

Часть 1 статьи 5.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение главным редактором средства массовой информации, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов.

Согласно ст. 16. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.07.2011) «О средствах массовой информации», в целях настоящей статьи нарушением главным редактором, осуществляющим выпуск средства массовой информации, законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах признается нарушение этим главным редактором установленного указанным законодательством порядка информирования избирателей, участников референдума, проведения предвыборной агитации, предусмотренное законодательством об административных правонарушениях.

Основные требования к порядку участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлены в Федеральном законе от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», (далее Федеральный закон № 51-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона № 51-ФЗ, информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенство прав политических партий, установленное настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Федерального закона № 51-ФЗ, в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за федеральный список кандидатов или против него, либо за кандидата (кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, какому-либо кандидату (каким-либо кандидатам), в частности указание на то, за какую политическую партию, какой федеральный список кандидатов, какого кандидата (каких кандидатов) будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с частью 2 статьи 53 настоящего Федерального закона);

3) описание возможных последствий допуска того или иного федерального списка кандидатов к распределению депутатских мандатов;

4) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

5) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей;

б) деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидату (кандидатам).

Согласно п. 8 ч. 7 ст. 55 Федерального закона № 51-ФЗ, запрещается проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности.

Согласно ч. 11 ст. 57 Федерального закона № 51-ФЗ, сведения о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Указанные сведения и уведомление о готовности предоставить политическим партиям эфирное время, печатную площадь в тот же срок должны быть представлены в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации соответствующими региональными и муниципальными организациями телерадиовещания и редакциями региональных и муниципальных периодических печатных изданий.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П дано определение понятия «предвыборная агитация», которое включает в себя совокупность действий, имеющих целью побудить или побуждающих избирателей голосовать за или против кандидата, кандидатов или списков кандидатов и осуществляемых кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком самостоятельно либо в установленном законодательством порядке с привлечением иных лиц (пункт 4 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ) со дня выдвижения или регистрации (пункт 1 статьи 49 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ), а на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях - за 30 дней до начала голосования (пункт 2 статьи 49 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ).

Также в данном Постановлении Конституционного Суда РФ установлено, что «поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, при том, что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за» или «против», то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели - склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так что любые действия по информированию избирателей можно было бы подвести под понятие агитации, что в силу действующего для представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, запрета неправомерно ограничивало бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принципы свободных и гласных выборов.» (п. 4.1)

Кроме того, в указанном постановлении Конституционного Суда РФ указывается на то, что «само по себе позитивное или негативное мнение о ком-либо из кандидатов не является предвыборной агитацией и не может послужить основанием для привлечения к административной ответственности представителя организации, осуществляющей выпуск средств массовой информации, если только не будет доказана специальная цель, а именно направленность на поддержку либо на противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению, избирательному блоку. «Выражение предпочтения» является не чем иным, как разновидностью выражения мнений. Следовательно, применительно к

профессиональной деятельности представителей средств массовой информации толкование такого действия, как выражение предпочтения, в качестве правонарушения - без доказанности его направленности именно на агитацию - означало бы ограничение свободы выражения мнений и нарушение свободы массовой информации (статья 29, части 1, 3 и 5 Конституции Российской Федерации).

Наличие именно агитационной цели предполагает и подпункт «в» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, признающий одним из видов предвыборной агитации описание возможных последствий избрания или неизбрания кандидата (списка кандидатов), поскольку в отсутствие такой цели подобное «описание» являлось бы не чем иным, как разновидностью выражения мнений.

В подпункте «г» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ предвыборной агитацией признается распространение информации с явным преобладанием сведений о каких-либо кандидатах в сочетании с позитивными либо негативными комментариями. Однако в информационных сообщениях о предвыборных мероприятиях кандидата не могут не преобладать сведения именно об этом кандидате, и, следовательно, главную смысловую нагрузку в предусмотренном данным подпунктом виде агитационной деятельности имеет наличие позитивных или негативных комментариев о нем, что также является разновидностью выражения мнений и в отсутствие агитационной цели не может рассматриваться в качестве предвыборной агитации.

Подпункт «д» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ к предвыборной агитации относит распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей. Распространение данной нормы на представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, как на субъектов, которым предвыборная агитация не разрешается, без подтверждения агитационной цели их действий означало бы существенное ограничение права избирателей на получение достоверной, объективной и всесторонней информации о кандидатах, поскольку для формирования наиболее полного представления о том или ином кандидате избирателю необходимо располагать сведениями как о его текущей служебной, так и об иной деятельности. Одновременно это ущемляло бы право граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, и, следовательно, противоречило бы статье 29 (части 4 и 5) Конституции Российской Федерации» (п. 4.2).

В целях установления наличия или отсутствия в текстах статей, которые были опубликованы в период исполнения Бекетовой обязанностей главного редактора газеты «Иваново-Пресс», в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ, по делу была назначена лингвистическая экспертиза.

Согласно заключения лингвистической экспертизы тексты статей «ЕДРО - не фрайер?», «Обуза для фронта?» не содержат предвыборной агитации, имеющей целью побудить или побуждающей избирателей голосовать за или против кандидатов партии «Единая Россия».

Кроме того, в тексте статей «ЕДРО - не фрайер?», «Обуза для фронта?» не содержится цель склонить избирателей обеспечить поддержку или, напротив, противодействие на предстоящих выборах партии «Единая Россия».

Таким образом, поскольку, по заключению судебного эксперта в представленных статьях «ЕДРО - не фрайер?», «Обуза для фронта?» не содержится предвыборной агитации, то мировой судья приходит к выводу о том, что отсутствует само событие административного правонарушения.

Лицо, привлекаемое в административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Обязанность по доказыванию вины и опровержения доводов лица, привлекаемого к административной ответственности, лежит на должностном лице, возбудившем производство по делу об административном правонарушении, в рассматриваемом деле - на должностном лице Избирательной комиссией Ивановской области.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Иных доказательств нарушения Бекетовой Л.А. установленного порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов, суду представлено не было.

С учетом изложенного производство по делу в отношении Бекетовой Л.А. подлежит прекращению основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 5.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении Бекетовой Л.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ, прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ.

Настоящее постановление направить в Избирательную комиссию Ивановской области, Бекетовой Л.А.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иваново в течение в пятидневный срок со дня вручения или получения копии постановлений.

Мировой судья  
М.Б. Андреева

### Ленинский районный суд города Иваново

#### РЕШЕНИЕ

город Иваново

13 июля 2012 года

Судья Ленинского районного суда г. Иваново Курносов П.Ю., с участием заявителя - лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бекетовой Л.А., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Осиповой Ю.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, Осиповой Ю.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново от 9 июня 2012 г.,

#### УСТАНОВИЛ:

9 июня 2012 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново прекращено производством дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.5. КоАП РФ, в отношении Бекетовой Л.А. на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи признано установленным, что в опубликованных номерах газеты «Иваново-пресс» от 27 сентября 2011 г. и 4 октября 2011 г. в статьях,

указанных в протоколе об административном правонарушении, не содержатся признаки предвыборной агитации. Административным органом не представлено доказательств нарушения Бекетовой Л.А. порядка опубликования агитационных материалов.

В Ленинский районный суд города Иваново поступила жалоба Осиповой Ю.П., в которой она просит отменить постановление мирового судьи и направить дело на новое рассмотрение. В соответствии с доводами жалобы признаки предвыборной агитации установлены постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 28 ноября 2011 г., которое является бесспорным доказательством. Выводы лингвистической экспертизы выходят за рамки предмета исследования, ограниченного областью языкознания.

В судебном заседании заявитель Осипова поддержала доводы жалобы по изложенным в ней основаниям, дополнительно пояснила, что наличие специальной цели, связанной с агитацией следует из факта неоднократности публикаций, что должно быть учтено при оценке действий Бекетовой.

В судебном заседании Бекетова и ее защитник возражали против доводов жалобы, полагали постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Защитник полагала, что административным органом не представлено доказательств, что период агитации для средств массовой информации начался 24 сентября 2011 г., заключение лингвистической экспертизы является допустимым доказательством. Административным органом установлено только 2 факта публикаций, которые являются предметом рассмотрения настоящего дела, что не может свидетельствовать о наличии специальной цели - предвыборной агитации.

В судебном заседании были исследованы материалы дела об административном правонарушении.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении в номерах газеты «Иваново-пресс» от 27 сентября 2011 г. № 39 (статья «Едро-не фраер?», от 4 октября 2011 г. № 40 (статья «Обуза для фронта»), от 25 октября 2011 г. № 43 (статья «Едреная коррупция»), от 8 ноября 2011 г. № 45 статья «Паровоз не тянет» содержатся негативные комментарии о деятельности партии «Единая Россия» и выдвинутых ею кандидатов, присутствуют признаки последовательного проведения определенной идеи, что с учетом тенденциозности указывает на наличие агитационной цели. Допущено нарушение равенства политических партий. Содержатся сведения о деятельности партии «Единая Россия» в сочетании с негативными комментариями и не опубликованы сведения о деятельности других политических партий, что свидетельствует о тенденциозности и односторонности освещения деятельности политических партий. Освещение деятельности политической партии «Единая Россия» с устойчивым преобладанием негативных оценок носит систематический характер. Данные материалы являются агитационными, что образует административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.5. КоАП РФ.

Постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 28 ноября 2011 г. признан установленным факт нарушения редакцией газеты «Иваново-Пресс» требований к порядку опубликования материалов, связанных с информированием избирателей и предвыборной агитацией, установленных Федеральным законом.

В соответствии с приказом № 9 от 7 сентября 2011 г. директора ООО «Ивпресс» исполнение обязанностей редактора газеты «Иваново-Пресс» с <ДАТА> по <ДАТА1> возложены на Бекетову Л.А.

В соответствии с заключением лингвистической экспертизы проведенной экспертом - доцентом кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью ИвГУ кандидатом филологических наук Беловой Е.Ю. тексты статей «Едро-не фраер?», «Обуза для фронта?» не содержат предвыборной агитации, имеющей целью побудить или побуждающей избирателей голосовать за или против кандидатов партии «Единая Россия». В тексте указанных статей не содержится цель склонить избирателей обеспечить поддержку или, напротив, противодействие на предстоящих выборах партии «Единая Россия».

Рассмотрев доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.5.5. КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение главным редактором средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов, а равно нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) указанных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц.

Как следует из протокола об административном правонарушении в опубликованных материалах газеты «Иваново-Пресс» имеются признаки предвыборной агитации, предусмотренной п.4 ч.1 ст.55 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и наличие агитационной цели с учетом их тенденциозности.

Действительно в соответствии с п.4 ч.1 ст. 55 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией, в частности, признается распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями.

Вместе с тем Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает различия в осуществлении средствами массовой информации информирования избирателей и предвыборной агитации. Поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели - склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так что любые действия по информированию избирателей можно было бы подвести под понятие агитации, что ограничивало бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принципы свободных и гласных выборов.

Не может быть признано агитацией информирование избирателей через средства массовой информации без выявления соответствующей непосредственно агитационной цели, наличие или отсутствие которой во всяком случае подлежит установлению судами общей юрисдикции и (или) иными правоприменительными органами при оценке ими тех или иных конкретных действий как противозаконной предвыборной агитации.

Данная правовая позиция выражена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 года № 15-П.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии в опубликованных газетой «Иваново-Пресс» материалах специальной цели - предвыборной агитации.

Выводы, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, о тенденциозности рассматриваемых материалов, при отсутствии других доказательств, а также доводы о неоднократности публикаций, не свидетельствуют о наличии цели предвыборной агитации. Доводы о систематичности негативного освещения деятельности партии «Единая Россия» со ссылкой также и на выпуски газеты от 25 октября 2011 г. и 8 ноября 2011 г. неприемлемы, поскольку не относятся к периоду осуществления Бекетовой Л.А. полномочий главного редактора.

В соответствии с п.4, ст.2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

С учетом правовой позиции Конституционного суда РФ при решении вопроса о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ, независимо от формулировки изложенной в п.4 ч.1 ст.55 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» требуется установление агитационной цели, то есть цели побудить избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

При оценке наличия агитационной цели суд вправе обращаться к любым доказательствам, в том числе и к заключению эксперта в области лингвистики.

Вопреки доводам жалобы, выводы эксперта не выходят за пределы области языкознания, поскольку предметом исследования явились тексты статей на предмет содержания в них агитации, имеющей цель побудить или побуждающей избирателей голосовать за или против кандидатов партии «Единая Россия», склонить их обеспечить поддержку или, напротив, противодействие на предстоящих выборах партии «Единая Россия», что выражается в соответствующих языковых формах.

Выводы эксперта основаны на лингвистическом анализе рассматриваемых материалов, являются обоснованными и надлежащим образом мотивированными, что позволяет принять данное заключение в качестве достоверного и допустимого доказательства.

Постановление избирательной комиссии от 28 ноября 2011 г. не имеет преюдициального значения, основано на тех же доводах, что и протокол об административном правонарушении и не влияет на правильность выводов мирового судьи об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ.

Имеющиеся в материалах дела доказательства при рассмотрении дела мировым судьей получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к законному выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ.

Нарушений законодательства, влекущих отмену либо изменение постановления мирового судьи, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.1-30.6, п.1 ч.1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново от 9 июня 2012 г., которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.15 КоАП РФ в отношении Бекетовой Л.А. оставить без изменения, а жалобу Осиповой Ю.П. без удовлетворения.

Судья  
П.Ю. Курносков

## Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иваново

30 января 2012 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново Андреева М.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении в помещении судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново (г. Иваново, ул. 1 Полевая, д. 70), в отношении:

Сметанина В.А., <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, главного редактора областной независимой общественно-политической газеты «Иваново - Пресс»,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5 ч. 1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Сметанин В.А. <ДАТА1>, <ДАТА2> являясь главным редактором областной независимой общественно-политической газеты «Иваново - Пресс» допустил нарушение требования ч. 2 ст. 51, ч. 1 ст. 55, ч. 11 ст. 57 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Сметанина В.А. был составлен Протокол об административном правонарушении от 22.12.2011 г.

Сметанин В.А. извещался о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, поскольку находится ФКУ ИЗ-37/1 УФСИН России Ивановской области, письменных возражений по делу в адрес суда представлено не было.

Согласно ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, рассматриваются в пятидневный срок со дня получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Продление указанного срока не допускается.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным, рассмотреть дело в отсутствие Сметанина В.А.

Изучив представленные материалы дела административного производства, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Сметанина В.А. присутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5 ч. 1 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 5.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение главным редактором, редакцией средства массовой информации, организацией, осуществляющей теле- и(или) радиовещание, либо иной организацией, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов, а равно нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) указанных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (включая сеть «Интернет»).

Согласно ч. 1 ст. 56 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» агитационный период начинается со дня выдвижения политической партией федерального списка кандидатов и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.

Согласно сообщения члена избирательной комиссии Ивановской области, уполномоченном составлять протоколы об административном правонарушении, Осиповой



Ю.П., Всероссийская политическая партия «Единая Россия» выдвинула список кандидатов 24 сентября 2011. Следовательно, агитационный период в данном случае наступил.

Основные требования к порядку участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлены в Федеральном законе от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», (далее Федеральный закон № 51-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона № 51-ФЗ, информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенство прав политических партий, установленное настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.55 Федерального закона № 51-ФЗ в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за федеральный список кандидатов или против него, либо за кандидата (кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, какому-либо кандидату (каким-либо кандидатам), в частности указание на то, за какую политическую партию, какой федеральный список кандидатов, какого кандидата (каких кандидатов) будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с частью 2 статьи 53 настоящего Федерального закона);

3) описание возможных последствий допуска того или иного федерального списка кандидатов к распределению депутатских мандатов;

4) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, какому-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

5) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей;

6) деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидату (кандидатам).

Согласно п. 8 ч. 7 ст. 55 Федерального закона № 51-ФЗ, запрещается проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности.

Согласно ч. 11 ст. 57 Федерального закона № 51-ФЗ, сведения о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Указанные сведения и уведомление о готовности предоставить политическим партиям эфирное время, печатную площадь в тот же срок должны быть представлены в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации соответствующими региональными и муниципальными организациями телерадиовещания и редакциями региональных и муниципальных периодических печатных изданий.

В судебном заседании было установлено, что редакция областной независимой общественно-политической газеты «Иваново-Пресс» не направляла в соответствии с ч. 11 ст. 57 Федерального закона № 51-ФЗ уведомление в Избирательную комиссию Ивановской области о готовности предоставить печатную площадь для опубликования агитационных материалов.

В номерах газеты «Иваново-Пресс» от 25.10.2011 № 43 (711), от 08.11.2011 № 44 (713) опубликованы статьи «Едреная коррупция», «Паровоз не тянет». В судебном заседании было установлено, что в данном случае статьи опубликованы в газете «Иваново-Пресс» в агитационный период, который начался с момента выдвижения Всероссийской политической партией «Единая Россия» списка кандидатов 24 сентября 2011.

Анализ указанных статей позволяет прийти к выводу о том, что они носит агитационный характер, поскольку из их содержания усматривается призыв голосовать на предстоящих выборах определенным образом, поскольку в них содержится негативная информация о политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, способствующая формированию отрицательного отношения избирателей к политической партии «Единая Россия».

Согласно приказа № 3 от 31.03.2006 Сметанин В.А. назначен главным редактором независимой областной общественно-политической газеты «Иваново-Пресс».

В силу положений ст. ст. 19, 26 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение продукции средства массовой информации допускается только после того, как главным редактором дано разрешение на выход в свет. Главный редактор несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации.

Факт совершения Сметаниным В.А. указанного правонарушения подтверждается материалами административного производства, протоколом об административном правонарушении от 22.12.2011 г., постановления Избирательной комиссии Ивановской области от 28.11.2011 № 22/157-5, жалобой уполномоченного представителя партии «Единая Россия» <ФИО> от 22.11.2011, не доверять которым у мирового судьи оснований не имеется.

В соответствии ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.3 - 5.5 КоАП РФ, вправе составлять члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, уполномоченные избирательными комиссиями. В материалах дела имеется постановление Избирательной комиссии Ивановской области от 23.08.2011 № 5/61-5, согласно которого на члена Избирательной комиссии Ивановской области с правом решающего голоса Осипову Ю.П. были возложены полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, в том числе по ст. 5.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность при рассмотрении административного материала установлено не было.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 5.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Сметанина В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Получатель штрафа: «Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России)», ИНН 7710010990, КПП 771001001, банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России Москва, БИК 044501002, ОКАТО 45286585000, р/с 40101810500000001901, КБК 308 1 05010016000180.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 30 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Настоящее постановление направить в Избирательную комиссию Ивановской области, Сметанину В.А.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иванова в течение пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений.

Мировой судья  
М.Б. Андреева

## Ленинский районный суд города Иванова

### РЕШЕНИЕ

город Иваново

2 августа 2012 года

Судья Ленинского районного суда г. Иванова Курносков П.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, Осиповой Ю.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иванова от 9 июня 2012 г.,

#### УСТАНОВИЛ:

9 июня 2012 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иванова прекращено производством дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.5. КоАП РФ, в отношении Сметанина В.А. на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи признано установленным, что в опубликованных номерах газеты «Иваново-пресс» от 25 октября 2011 г. и 8 ноября 2011 г. в статьях указанных в протоколе об административном правонарушении, не содержатся признаки предвыборной агитации. Административным органом не представлено доказательств нарушения Сметаниным В.А. порядка опубликования агитационных материалов.

В Ленинский районный суд города Иванова поступила жалоба Осиповой Ю.П., в которой она просит отменить постановление мирового судьи и направить дело на новое рассмотрение. В соответствии с доводами жалобы признаки предвыборной агитации установлены постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 28 ноября 2011 г., которое является бесспорным доказательством. Выводы лингвистической экспертизы выходят за рамки предмета исследования, ограниченного областью языкознания. Избирательная комиссия не была уведомлена о дне и времени рассмотрения протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании заявитель Осипова Ю.П. не участвовала, будучи надлежащим образом уведомленной о дате и времени судебного разбирательства, ходатайств об отложении судебного заседания не представила, в связи с чем судом принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя.

О дате и времени рассмотрения жалобы извещен Сметанин В.А., отбывающий наказание в ИК-6 ФКУ ОИК УФСИН России по Ивановской области, которому разъяснено право пользоваться услугами защитника и представить письменные пояснения. Ходатайств и письменных пояснений от Сметанина В.А. не поступило. Судом принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие Сметанина В.А.

В судебном заседании были исследованы материалы дела об административном правонарушении.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении в номерах газеты «Иваново-пресс» от 27 сентября 2011 г. № 39 (статья «Едро-не ффраер?», от 4 октября 2011 г. № 40 (статья «Обуза для фронта»), от 25 октября 2011 г. № 43 (статья «Едреная коррупция»), от 8 ноября 2011 г. № 45 статья «Паровоз не тянет» содержатся негативные комментарии о деятельности партии «Единая Россия» и выдвинутых ею кандидатов, присутствуют признаки последовательного проведения определенной идеи, что с учетом тенденциозности указывает на наличие агитационной цели. Допущено нарушение равенства политических партий. Содержатся сведения о деятельности партии «Единая Россия» в сочетании с негативными комментариями и не опубликованы сведения о деятельности других политических партий, что свидетельствует о тенденциозности и однобокости освещения деятельности политических партий. Освещение деятельности политической партии «Единая Россия» с устойчивым преобладанием негативных оценок носит систематический характер. Данные материалы являются агитационными, что образует административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.5. КоАП РФ.

Постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 28 ноября 2011 г. признан установленным факт нарушения редакцией газеты «Иваново-Пресс» требований к порядку опубликования материалов, связанных с информированием избирателей и предвыборной агитацией, установленных Федеральным законом.

В соответствии с данными, представленными ООО «Ивпресс», главным редактором газеты «Иваново-Пресс» является Сметанин В.А.

В соответствии с заключением лингвистической экспертизы проведенной экспертом - доцентом кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью ИвГУ кандидатом филологических наук Беловой Е.Ю. фразы из статей «Едреная коррупция», «Паровоз не тянет?» не содержат предвыборной агитации, имеющей целью побудить или побуждающей избирателей голосовать за или против кандидатов партии «Единая Россия». В тексте указанных статей не содержится цель склонить избирателей обеспечить поддержку или, напротив, противодействие на предстоящих выборах партии «Единая Россия».

Рассмотрев доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.5.5. КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение главным редактором средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов, а равно нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) указанных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц.

Как следует из протокола об административном правонарушении в опубликованных материалах газеты «Иваново-Пресс» имеются признаки предвыборной агитации, предусмотренной п.4 ч.1 ст.55 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и наличие агитационной цели с учетом их тенденциозности.

Действительно, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 55 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией, в частности, признается распространение информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями.

Вместе с тем, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает различия в осуществлении средствами массовой информации информирования избирателей и предвыборной агитации. Поскольку как агитация, так и информирование любого характера

могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели - склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так что любые действия по информированию избирателей можно было бы подвести под понятие агитации, что ограничивало бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принципы свободных и гласных выборов.

Не может быть признано агитацией информирование избирателей через средства массовой информации без выявления соответствующей непосредственно агитационной цели, наличие или отсутствие которой, во всяком случае, подлежит установлению судами общей юрисдикции и (или) иными правоприменительными органами при оценке ими тех или иных конкретных действий как противозаконной предвыборной агитации.

Данная правовая позиция выражена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 года № 15-П.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии в опубликованных газетой «Иваново-Пресс» материалах специальной цели - предвыборной агитации.

Выводы, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении о тенденциозности рассматриваемых материалов, а также доводы о неоднократности публикаций, при отсутствии других доказательств, не свидетельствуют о наличии цели предвыборной агитации. Доводы о систематичности негативного освещения деятельности партии «Единая Россия» со ссылкой также и на выпуски газеты от 27 сентября 2011 г. и 4 октября 2011 г. неприемлемы, поскольку не относятся к периоду осуществления Сметаниным В.А. полномочий главного редактора.

В соответствии с п.4. ст.2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

С учетом правовой позиции Конституционного суда РФ при решении вопроса о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ, независимо от формулировки изложенной в п.4 ч.1 ст.55 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» требуется установление агитационной цели, то есть цели побудить избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

При оценке наличия агитационной цели суд вправе обращаться к любым доказательствам, в том числе и к заключению эксперта в области лингвистики.

Вопреки доводам жалобы, выводы эксперта не выходят за пределы области языкознания, поскольку предметом исследования явились тексты статей на предмет содержания в них агитации, имеющей целью побудить или побуждающей избирателей голосовать за или против кандидатов партии «Единая Россия», склонить их обеспечить поддержку или, напротив, противодействие на предстоящих выборах партии «Единая Россия», что выражается в соответствующих языковых формах.

Выводы эксперта основаны на лингвистическом анализе рассматриваемых материалов, являются обоснованными и надлежащим образом мотивированными, что позволяет принять данное заключение в качестве достоверного и допустимого доказательства.

Постановление избирательной комиссии от 28 ноября 2011 г. не имеет преюдициального значения, основано на тех же доводах, что и протокол об административном правонарушении и

не влияет на правильность выводов мирового судьи об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ.

Имеющиеся в материалах дела доказательства при рассмотрении дела мировым судьей получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к законному выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.5 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, относится к числу субъектов правоприменения в сфере законодательства об административных правонарушениях и не является участником производства по делам об административных правонарушениях, круг которых установлен главой 25 УПК РФ и не относится к числу лиц, участие которых при рассмотрении дела об административном правонарушении является обязательным. Решение о необходимости участия должностного лица в связи с этим принимается судом в каждом конкретном случае. При назначении рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не признано обязательным участие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, что не противоречит действующему законодательству. Принятое мировым судьей решение не повлекло ограничение права Осиповой Ю.П. на обжалование принятого по итогам рассмотрения дела постановления.

Нарушений законодательства, влекущих отмену либо изменение постановления мирового судьи, не установлено.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 30.1-30.6, п.1 ч.1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново от 9 июня 2012 г., которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.15 КоАП РФ, в отношении Сметанина В.А. оставить без изменения, а жалобу Осиповой Ю.П. без удовлетворения.

Судья  
П.Ю. Курносков

### **Фрунзенский районный суд города Иваново**

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

2 февраля 2012 года

г. Иваново

Фрунзенский районный суд города Иваново в составе: председательствующего судьи Козловой Н.А., при секретаре Чикариной Т.В., с участием прокурора Кашиной Н.В., а также представителя заявителя Плотникова Н.В., представителей заинтересованных лиц - участковых избирательных комиссий избирательных участков Ефимова В.Б., Братина К.Н. и Виноградова А.Л., территориальной избирательной комиссии Аленкина А.С., избирательной комиссии Ивановской области Родионовой О.В.,

рассмотрев гражданское дело по заявлениям Ковалева Н.Л. о признании протоколов участковых избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва избирательных участков №№ 152,165,177 города Иваново об итогах голосования на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными, с внесением изменений в указанные протоколы и указанием на необходимость проведения повторного подсчета голосов избирателей,

#### УСТАНОВИЛ:

Ковалева Н.Л. обратилась в суд с заявлениями о внесении изменений в протоколы участковых избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва избирательных участков №№ 152,165,177 города Иваново об итогах голосования на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. По заявлениям Ковалева Н.Л. возбуждены гражданские дела №№ 2-256/12, 2-257/12, 2-258/12.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены территориальная избирательная комиссия Фрунзенского района города Иваново и избирательная комиссия Ивановской области.

Определением суда от 01 февраля 2012 года указанные выше гражданские дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, делу присвоен № 2-256/12.

В судебном заседании 02 февраля 2012 года представитель заявителя по доверенности Плотников Н.В. подал заявление об изменении и уточнении заявленных требований. При этом дополнил правовые основания требований ссылкой на 79 и 92 Федерального закона «О выборах депутатов государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», просил признать протоколы об итогах голосования на избирательных участках №№ 152,165 и 177 города Иваново недействительными, с внесением изменений в указанные протоколы и указанием на необходимость проведения повторного подсчета голосов избирателей.

В судебном заседании до начала рассмотрения дела по существу представитель избирательной комиссии Ивановской области по доверенности Родионова О.В. обратилась с ходатайством о прекращении производства по делу, указав в обоснование на то, что оспариваемыми решениями не затрагиваются права, свободы и законные интересы заявителя. Ковалева Н.Л. являлась кандидатом, включенным в федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Оспариваемыми решениями избирательных комиссии определены итоги голосования за соответствующие избирательные объединения, а не за конкретных кандидатов, в связи с чем права и свободы Ковалева Н.Л. указанными решениями не затронуты. Ссылаясь на методику пропорционального распределения депутатских мандатов, предусмотренную ст.83 Федерального закона от 18.05.2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», считала, что в любом случае Ковалева Н.Л., зарегистрированная третьим номером в региональной группе федерального списка кандидатов политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в депутаты Государственной Думы, не получила бы мандата, исходя из общих результатов выборов по региону (194 592 голоса за партию «Коммунистическая партия Российской Федерации» по Ивановской области при среднем количестве голосов за мандат 137 000). Заявителем не указано, в чем именно заключается нарушение принятыми решениями ее избирательных прав. Само избирательное объединение политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации», выдвинувшее Ковалева Н.Л. кандидатом в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации шестого созыва, в суд за защитой нарушенных избирательных прав не обращалось.

Представитель заявителя по доверенности Плотников Н.В. возражал против прекращения производства по делу, ссылаясь на право избирателей, кандидатов и их доверенных лиц, избирательных объединений, политических партий и их региональных отделений, иных общественных объединений, наблюдателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав. Полагал, что включение в список кандидатов в депутаты от политической партии свидетельствует о том, что Ковалева Н.Л. вправе обратиться в суд в интересах этой партии. Кроме того, Ковалева Н.Л. вправе обратиться в суд за защитой своего нарушенного права на честные выборы. Полагал, что статья 259 ГПК РФ предусматривает возможность обратиться за защитой не только нарушенного права самого заявителя, но и за защитой избирательных прав граждан. В данном случае нарушены права всех граждан на установление истинных итогов голосования в соответствии с требованиями законодательства о выборах, в том числе и с соблюдением порядка подведения и установления итогов выборов на конкретном участке. В то же время, подозрение в несоблюдении указанного порядка нарушает пассивное избирательное право заявителя, которым обладают только кандидаты в депутаты. Имеющиеся в деле доказательства, а именно копии протоколов и сам протокол, вызывают сомнения в подлинности имеющихся там подписей членов участковых избирательных комиссий. Ссылка представителя областной избирательной комиссии на то, что Ковалева Н.Л., являясь третьей в списке кандидатов от политической партии, не имеет права на обращение в суд, противоречит принципу равенства всех кандидатов, установленному ст. 45 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Кроме того, законом не установлено обязательного условия для обращения кандидата в депутаты в суд, в виде наличия аналогичного обращения самой политической партии.

Представители заинтересованных лиц: участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 152 и 165, территориальной избирательной комиссий Фрунзенского района города Иваново поддержали заявленное ходатайство. Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 177 разрешение ходатайства оставил на усмотрение суда.

Суд, изучив представленные документы, выслушав представителя заявителя, представителей заинтересованных лиц, заключение прокурора, полагавшего ходатайство представителя избирательной комиссии Ивановской области обоснованным, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено политической партией, имеющей в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах; либо ее региональным отделением или иным структурным подразделением, имеющими в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

Исходя из положений ст.7 Федерального закона от 18 мая 2005 года №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания; Российской Федерации» кандидаты в депутаты Государственной Думы выдвигаются только в составе федеральных списков, а не непосредственно. Выдвижение кандидатов в составе федеральных списков осуществляется политическими партиями, имеющими в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать списки кандидатов.



Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 октября 2011 года зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выдвинутый Политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации», в который в составе региональной группы № 38 (Ивановская и Костромская области) под № 3 включена Ковалева Н.Л.

Частью 1 статьи 4 ГПК РФ предусматривается возбуждение гражданского дела судом по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Каждый участник избирательного процесса имеет свой круг прав и обязанностей, установленный федеральным законодательством, и вправе обращаться за защитой только своих избирательных прав, если считает их нарушенными.

Пунктом 10 ст.75 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.1 ст. 259 ГПК РФ предусматривается право избирателей, избирательных объединений, их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений, иных общественных объединений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Из заявлений Ковалевой Н.Л. следует, что она обращается в суд, как кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выдвинутая не непосредственно, а в составе списка кандидатов, выдвинутого политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации». Следовательно, такое заявление должно быть подано указанной партией, которая в данном случае является участником избирательного процесса, либо ее региональным отделением, что вытекает из требований действующего законодательства.

Анализ ч.1 ст. 259 ГПК РФ в совокупности со ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» позволяет прийти к выводу, что перечень избирательных прав, за защитой которых избиратели, кандидаты, избирательные объединения, политические партии и др. вправе обратиться в суд, содержится в п.26-28 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ.

Оспариваемые решения участковых избирательных комиссий не затрагивают в данном случае какие-либо активные либо пассивные избирательные права Ковалевой Н.Л., предусмотренные п. 28 ст. 2 ФЗ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку Ковалева Н.Л. является кандидатом в депутаты Государственной Думы, включенным в зарегистрированный список кандидатов, выдвинутый в установленном порядке политической партией, и соответственно не относится к кандидатам, выдвинутым непосредственно. Доказательств того, что в случае вынесения судебного решения об удовлетворении заявленных ею требований, у нее возникнет право на получение депутатского мандата, Ковалевой Н.Л. и ее представителем суду не представлено. Доводы представителя заявителя о том, что в случае установления в будущем фактов иных нарушений, допущенных при проведении выборов, у Ковалевой Н.Л. теоретически может возникнуть такое право, суд отвергает, так как судебное решение не может быть основано на предположениях о возможно имевшихся, но не установленных на настоящий момент нарушениях, которые могли бы повлиять на исход выборов. Доводы представителя заявителя о том, что включение в список кандидатов в депутаты от политической партии дает заявителю право на обращение в суд от имени политической партии, а также о том, что статья 259 ГПК РФ позволяет кандидату в депутаты обратиться в суд за защитой избирательных прав граждан, основаны на неправильном понимании им норм права.

Представитель заявителя в судебном заседании указал, что Ковалева Н.Л. в любом случае как избиратель имеет право на честные выборы, в связи с чем вправе обратиться в суд за защитой данного права. Однако, Ковалева Н.Л. обратилась в суд за защитой избирательного права не непосредственно как избиратель, а в качестве Представителя политической партии,

поэтому указанные доводы не могут быть положены в основу судебного решения по настоящему делу. Кроме того, суд при вынесении решения руководствуется нормами материального права, которые регулируют конкретные правоотношения в области избирательного права, а не субъективным восприятием того или иного избирателя на результаты выборов и процедуру их проведения.

Одновременно суд принимает во внимание, что политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» либо ее Ивановское региональное отделение, являясь надлежащим субъектом для обращения в суд с требованиями за защитой избирательных прав, вправе самостоятельно определить способ защиты и обратиться с соответствующим заявлением в суд.

Согласно абзаца второго ст.220 ГПК РФ, п.1 ч.1. ст. 134 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права и свободы или законные интересы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 134, 220, 224-225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по заявлениям Ковалевой Н.Л. о признании протоколов участковых избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва избирательных участков №№ 152, 165, 177 города Иваново об итогах голосования на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными, с внесением изменений в указанные протоколы и указанием на необходимость проведения повторного подсчета голосов избирателей - прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение 15 дней.

Председательствующий судья  
Н.В. Козлова

**Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района города Иваново**

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 февраля 2012 года

город Иваново

Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Иваново Пластова Т.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденное членом Избирательной комиссии Ивановской области, уполномоченной Постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 23 августа 2011 года № 5/61/5 «Об уполномоченных Избирательной комиссии Ивановской области по составлению протоколов об административных правонарушениях» в отношении уполномоченного представителя Ивановского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» по финансовым вопросам Котлова М.И., <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, зарегистрированного по

адресу: <АДРЕС>, адрес регистрации Ивановского регионального отделения Политической партии «ЛДПР» - г. Иваново, пл. Революции, дом 2/1,

#### УСТАНОВИЛ:

Членом Избирательной комиссии Ивановской области, уполномоченным Постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 23 августа 2011 года № 5/61/5 «Об уполномоченных Избирательной комиссии Ивановской области по составлению протоколов об административных правонарушениях» в отношении уполномоченного представителя Ивановского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» по финансовым вопросам Котлова М.И. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.5.17 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении Котлов М.И., уполномоченный представитель Ивановского регионального отделения Политической партии «ЛДПР» по финансовым вопросам, в нарушение ст. 68 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ» в установленный законом срок не представил итоговый финансовый отчет, ответственность за непредставление в срок которого предусмотрена ст. 5.17 КоАП РФ.

Котлов М.И. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении признал полностью, указав, что в связи с большой загруженностью не смог в срок сдать финансовый отчет.

Суд, заслушав Котлова М.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 68 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» региональное отделение политической партии, создавшее избирательный фонд, представляет в избирательную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации не позднее чем через 30 дней со дня официального, опубликования результатов выборов депутатов Государственной Думы итоговый финансовый отчет. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств на специальный избирательный счет регионального отделения политической партии и расходование этих средств, справки об оставшихся средствах и (или) о закрытии указанного счета, а также материалы, предусмотренные частью 5 статьи 61 настоящего Федерального закона, или их копии.

Постановление Центральной Избирательной комиссии РФ от 09 декабря 2011 года № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ шестого созыва» официально опубликовано в Российской газете 10 декабря 2011 года № 5654.

В силу п. 5 указанной выше ст. 68 51-ФЗ обязанность представления финансового отчета политической партии, ее регионального отделения возлагается соответственно на уполномоченного представителя политической партии по финансовым вопросам, уполномоченного представителя регионального отделения политической партии по финансовым вопросам.

В судебном заседании установлено, что постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 07 октября 2011 года № 12/105-5 «О регистрации уполномоченного представителя Ивановского регионального отделения Политической партии «ЛДПР» по финансовым вопросам - уполномоченным зарегистрирован Котлов М.И.

Таким образом, именно на Котлова М.И. возложена обязанность по своевременному представлению финансового отчета политической партии.

В соответствии со ст. 5.17 КоАП РФ непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной

группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета; сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений – влекут наложение административного штрафа на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, на должностное лицо кредитной организации в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

Факт совершения Котловым М.И. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.17 КоАП РФ, нашел свое подтверждение в судебном заседании, и подтвержден материалами дела, исследованными в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ: протоколом об административном правонарушении от 01 февраля 2012 года, постановлением от 07 октября 2011 года № 12/105-5, и итоговым финансовым отчетом о поступлении и расходовании средств избирательной компании, поступившим в Избирательную комиссию Ивановской области 24 января 2012 года.

Оснований не доверять материалам дела у мирового судьи не имеется.

При определении размера наказания, которое должно быть назначено Котлову М.И, мировой судья учитывает, что обстоятельство, отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела установлено не было, обстоятельством, смягчающим ответственность, признает раскаяние лица в совершении административного правонарушения, учитывает характер совершенного правонарушения и личность правонарушителя, в связи с чем считает возможным назначить административное наказание в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 5.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 5.17, статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.17 КоАП РФ Котлова М.И. подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Перечисление штрафа следует производить по следующим реквизитам:

Получатель платежа: Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России)

ИНН 77100110990 КПП 771001001

Расчетный счет 40101810500000001901

Банк получателя ОПЕРУ-1 Банк России г. Москва

БИК 044501002 ОКАТО 45286585000 КБК 308 1 16 07000 01 6000 140

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 30 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, данное лицо подлежит привлечению к административной ответственности по статье 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иваново через мирового судью судебного участка № 2 Ленинского района г. Иваново в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья  
Т.В. Пластова

## Мировой судья судебного участка № 5 Фрунзенского района города Иваново

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

г. Иваново

21 февраля 2012 года

Мировой судья судебного участка № 5 Фрунзенского района г. Иваново Степалин А.В. (г. Иваново, ул. Мархлевского, д.31), рассмотрев материал, представленный Избирательной комиссией Ивановской области в отношении:

Горохова А.Н., <ДАТА> рождения, уроженца <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, работающего в должности главного редактора средства массовой информации «Иваново-Вознесенск», проживающего: <АДРЕС>, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5 ч.1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

30 ноября 2011 года в отношении Горохова А.Н. составлен протокол об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по ст.5.5 ч.1 КоАП РФ. Как следует из протокола об административном правонарушении в соответствии с ч.2 п.8 ч.7 ст.55 ФЗ от 18.05.2005 №51 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» действия по подготовке и выпуску номеров 40-в,42,44, 46 в выпусках газеты «Максимум», «Любимая газета», являющихся очередными выпусками газеты «Иваново-Вознесенск» являются агитационными, совершенными с нарушением порядка опубликования материалов, связанных с проведением выборов, в том числе агитационных материалов установленного ст.51, 54-57, 59 ФЗ от 18.05.2005 №51 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В соответствии с п.2.7 Договора между учредителем, издателем и редакцией средства массовой информации - областной еженедельной газеты «Иваново-Вознесенск», не являющейся юридическим лицом, редактор определяет редакционную политику, принимает окончательное решение, по вопросам производства и выпуска газеты, представляет редакцию в отношениях с учредителем, гражданами, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями, организациями, государственными органами, а также в суде. Таким образом, ответственность за данное правонарушение несет Горохов А.Н.

В судебное заседание правонарушитель не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от него не поступало. В соответствии со ст.25.1 ч.2 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие правонарушителя.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации» понимается периодическое печатное издание: газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год. В соответствии со ст. 8 Закона средство массовой информации считается зарегистрированным со дня выдачи свидетельства о регистрации, редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации.

В соответствии со ст. 12 Закона не требуется регистрация периодических печатных изданий тиражом менее одной тысячи экземпляров.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать следующие сведения (выходные данные): 1)название издания; 2) учредитель (соучредители); 3) фамилия, инициалы главного редактора; 4) порядковый номер выпуска и дата его выхода в свет, а для газет - также время подписания в печать (установленное по графику и фактическое); 5) индекс для изданий, распространяемых через предприятия связи; 6) тираж; 7) цена, либо

пометка «Свободная цена», либо пометка «Бесплатно»; 8) адреса редакции, издателя, типографии. Если средство массовой информации не освобождено от регистрации, то в выходных данных указывается также зарегистрировавший его орган и регистрационный номер.

Согласно ст. 2 и ст. 19 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» главный редактор возглавляет редакцию и принимает окончательное решение в отношении производства и выпуска средства массовой информации, он несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации вышеуказанным Законом и другими законодательными актами Российской Федерации. Из договора от 1 сентября 2011 года между учредителем, издателем и редакторским составом средства массовой информации - газета «Иваново-Вознесенск» следует, что редакция специальных выпусков газеты «Иваново-Вознесенск» не являющегося юридическим лицом и именуемая в дальнейшем Редакция -2 входит в компетенцию редактора Васильева О.Н.

Выпуски номеров 40-в,42,44, 46 в выпусках газеты «Иваново-Вознесенск» фактически являются выпусками средств массовой информации «Любимая газета», газета «Максимум». Имеющийся на последней странице СМИ «Любимая Газета» и СМИ «газета Максимум» текст о том, что указанные СМИ являются наименованием газеты «Иваново-Вознесенск» фактически голословен, конкретными данными не обоснован и не является достаточным основанием для вывода о причастности главного редактора газеты «Иваново-Вознесенск» к изготовлению и распространению указанных СМИ.

При данных обстоятельствах суд считает, что в действиях правонарушителя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.5 ч.1 КоАП РФ, также состав иного административного правонарушения не усматривается.

В соответствии со ст.24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5 ч.1п. 2, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении Горохова А.Н. о привлечении к административной ответственности по ст.5.5 ч.1 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава административного правонарушения по ст. 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано во Фрунзенский районный суд г. Иваново в течение 10 суток.

Мировой судья  
А.В. Степалин

#### Ленинский районный суд города Иваново

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Иваново

22 февраля 2012 года

Ленинский районный суд города Иваново в составе: председательствующего судьи Полосиной О.В., при секретаре Костючек Н.Е., с участием прокурора Галактионовой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иваново заявление Ковалева А.Р. о защите нарушенных избирательных прав,

#### УСТАНОВИЛ:

Ковалев А.Р. обратился с указанным заявлением в суд. Заявление мотивировано следующими обстоятельствами. 4 декабря 2011 года он не был допущен в помещение для голосования. Все документы были надлежащим образом оформлены. Участковая избирательная комиссия №55 посчитала, что представленные документы недействительны. Кроме того, при принятии решения комиссия руководствовалась письмом, пришедшим из Избирательной комиссии Ивановской области за личной подписью её председателя Смирнова В.В. Полагает, что данные действия были совершены без достаточных оснований и с грубыми нарушениями законодательства. Право присутствовать при голосовании предусмотрено ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и нормами ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Таким образом, незаконное недопущение присутствия заявителя в помещении для голосования является нарушением его избирательного права нахождение в помещении для голосования, в дни досрочного голосования в качестве представителя средств массовой информации.

В связи с изложенным, просил суд признать решение участковой избирательной комиссии №55 о недопущении его присутствия в помещении для голосования незаконным и нарушающим его избирательные права. Признать письмо председателя избирательной комиссии Ивановской области В.В. Смирнова №01-15/1144 от 3 декабря 2011 года незаконным и нарушающим его избирательные права.

В судебном заседании Ковалев А.Р. поддержал свое заявление. Пояснил, что обращается в суд именно как представитель средств массовой информации в порядке гл.26 ГПК РФ.

Представитель избирательной комиссии Ивановской области - Родионова О.В., действующая по доверенности при рассмотрении заявления заявила ходатайство о прекращении производства по делу. Дополнительно пояснила, что участковая избирательная комиссия №55 прекратила свои полномочия 29.12.2011 г.

Представитель Ковалева А.Р. - Аверин В.Е., действующий по доверенности пояснил, что полагает, что нарушено именно избирательное право представителя средства массовой информации на присутствие в помещении для голосования. Возражал против прекращения производства по делу.

Суд, выслушав заявителя, его представителя, представителя Избирательной комиссии Ивановской области, заключение прокурора полагавшего возможным ходатайство удовлетворить и производство по делу прекратить, приходит к следующему.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Согласно статье 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 34 ГПК РФ.

Пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ предусмотрен отказ в принятии искового заявления в случае, если заявление подано лицом, не имеющим права на такое обращение. Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» пункт 1 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, согласно которому суд соответствующего уровня не вправе отказать в принятии заявления на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, подлежит применению в совокупности с нормами, содержащимися в статьях 3, 4, 134, 259 ГПК РФ. Так, если заявление подано лицом, не имеющим права на такое обращение, то в принятии этого заявления должно быть отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ

(например, в случае, когда в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются решение, действие (бездействие), не затрагивающие избирательные права заявителя или его право на участие в референдуме).

Согласно п. 10 ст.75 Федерального Закона от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части 1 ст. 259 ГПК РФ с жалобами (с заявлениями в суд) на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, иные общественные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, а также комиссии. Таким образом, законодательством определен круг лиц, имеющих право на обращение в суд в порядке главы 26 ГПК РФ в защиту избирательных прав. Ковалев А.Р. как представитель средств массовой информации к таким лицам не относится.

Как следует из материалов дела и пояснений Ковалева А.Р. в судебном заседании заявитель обратился в суд за защитой по его мнению избирательного права как представителя средств массовой информации на присутствие на избирательном участке. Настаивал на том, что обратился в суд в порядке гл.26 ГПК РФ именно за защитой избирательных прав. В судебном заседании Ковалев А.Р. не отрицал того факта, что как гражданин РФ он реализовал свое право на участие в выборах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 134,220,224-225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Ковалева А.Р. о защите нарушенных избирательных прав прекратить.

Определение может быть обжаловано в Ивановский областной суд в течение 15 дней через Ленинский районный суд города Иваново.

Председательствующий судья  
О.В. Полосина

### **Ленинский районный суд города Иваново**

#### **РЕШЕНИЕ**

г. Иваново

30 марта 2012 года

Ленинский районный суд города Иванова в составе председательствующего судьи Подосиной О.В., при секретаре Костючек Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иваново гражданское дело по заявлению Ковалева А.Р. о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 и письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области №01-15/1144 от 3 декабря 2011 года незаконными,

#### УСТАНОВИЛ:

Ковалев А.Р. обратился с указанным заявлением в суд. Заявление мотивировано следующими обстоятельствами. 4 декабря 2011 года он не был допущен в помещение для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос». Все документы были



надлежащим образом оформлены. Участковая избирательная комиссия №55 посчитала, что представленные документы недействительны. Кроме того, при принятии решения комиссия руководствовалась письмом, пришедшим из Избирательной комиссии Ивановской области, за личной подписью её председателя Смирнова В.В. Полагает, что данные действия были совершены без достаточных оснований и с грубыми нарушениями законодательства. Право присутствовать при голосовании предусмотрено ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и нормами ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Таким образом, незаконное недопущение присутствия заявителя в помещении для голосования является нарушением его права на нахождение в помещении для голосования в день голосования, в дни досрочного голосования в качестве представителя средств массовой информации.

В связи с изложенным просит суд признать решение участковой избирательной комиссии №55 о недопущении его присутствия в помещении для голосования незаконным и нарушающим его права представителя средств массовой информации на информационное освещение подготовки и проведения выборов. Признать письмо председателя избирательной комиссии Ивановской области В.В. Смирнова №01-15/1144 от 3 декабря 2011 года незаконным и нарушающим его права представителя средств массовой информации на информационное освещение подготовки и проведения выборов.

В судебном заседании Ковалев А.Р. поддержал свое заявление. Пояснил, что просит признать незаконными решение участковой избирательной комиссии №55 о недопущении его присутствия в помещении для голосования и письмо председателя избирательной комиссии Ивановской области В.В. Смирнова №01-15/1144 от 3 декабря 2011 года.

Представитель Ковалева А.Р. - Аверин В.Е., действующий по доверенности пояснил, что свое решение участковая избирательная комиссия не мотивировала, каких либо дополнительных требований по представленным документам не предъявлялось. Просит заявление удовлетворить.

Представитель избирательной комиссии Ивановской области - Родионова О.В., действующая по доверенности, возражала против удовлетворения заявления. Пояснила, что участковая избирательная комиссия прекратила свое действие в декабре 2011 года.

Ковалевым А.Р. не были представлены надлежащие документы, подтверждающие его полномочия как представителя средств массовой информации. В частности редакционное задание было подписано редактором, а не главным редактором, копия свидетельства о регистрации СМИ также была заверена редактором газеты. Процедура принятия решения была соблюдена. Обжалуемое письмо от 3.12.2011 года не является актом, содержащим властное волеизъявление, носит рекомендательный характер. Просила в удовлетворении жалобы отказать.

Суд, выслушав заявителя, его представителя, представителя Избирательной комиссии Ивановской области, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 03.12.2011 года Избирательной комиссией Ивановской области в адрес территориальных избирательных комиссий было направлено письмо за № 01-15/1144. 4 декабря 2011 года Ковалев А.Р. не был допущен в помещение для голосования участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в качестве представителя средств массовой информации - газеты «Гражданский голос». Жалоба Ковалева А.Р. на данные действия решением участковой избирательной комиссии №55 от 4 декабря 2011 года № 10 оставлена без удовлетворения. В качестве причины указано то обстоятельство, что документы Ковалева А.Р., подтверждающие его принадлежность к средствам массовой информации - недействительны, в том числе указанное решение содержит ссылку на письмо Избирательной комиссии Ивановской области от 03.12.2011 г. за № 01-15/1144. Срок полномочий участковой избирательной комиссии №55 истек в декабре 2011 года. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Право на присутствие в помещении для голосования для представителей средств массовой информации закреплено положениями ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст.ст.29, 32 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно подп. 52 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представитель СМИ - это лицо, имеющее редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий его полномочия представителя организации, осуществляющей выпуск СМИ.

То обстоятельство, что Ковалевым А.Р. были предъявлены служебное (редакционное) задание и удостоверение корреспондента газеты «Гражданский голос» представителем областной избирательной комиссии не оспаривалось. Доводы представителя избирательной комиссии Ивановской области о том, что представленные Ковалевым А.Р. документы были подписаны и заверены ненадлежащим лицом, не могут быть признаны судом обоснованными. Само решение участковой избирательной комиссии №55 не содержит конкретного обоснования недействительности представленных Ковалевым А.Р. документов, оно ничем не мотивировано, не содержит конкретного указания какие документы и по каким основаниям являются недействительными - не соответствующими требованиям закона. При таких обстоятельствах данное решение не может быть признано законным. Прокуратурой Ленинского района г.Иваново по обращению Ковалева А.Р. в 2012 году проведена проверка по результатам которой в адрес Избирательной комиссии Ивановской области направлено письмо о необходимости доведения до сведения участковых избирательных комиссий информации о том, что газета «Гражданский голос» зарегистрирована в уполномоченном органе и имеет статус средства массовой информации.

Что касается обжалуемого письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области №01-15/1144 от 3 декабря 2011 года, то данное письмо не является каким либо актом, содержащим властные волеизъявление, обязательное для исполнения и не относится ни к решению государственного органа, ни к распоряжению должностного лица. Данное письмо адресовано председателям территориальных избирательных комиссии и само по себе каких-либо прав Ковалева А.Р. не нарушает. Вопрос о его допуске в помещение для голосования должен был решаться участковой избирательной комиссий в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 134, 220, 224-225 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявление Ковалева Андрея Рудольфовича о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 и письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области №01 -15/1144 от 3 декабря 2011 года незаконными удовлетворить частично.

Признать решение участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 4 декабря 2011 года № 10 незаконным.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд г. Иваново в течение одного месяца после изготовления решения суда в мотивированном виде.

Председательствующий судья  
О.В. Полосина

**ИВАНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 июня 2012 года

г. Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе: председательствующего судьи Неупокоевой Л.В., судей Рябцевой О.В., Акуловой Н.А. при секретаре Камановой Т.Н. заслушала в открытом судебном заседании по докладу Неупокоевой Л.В. дело по апелляционной жалобе Избирательной комиссии Ивановской области на решение Ленинского районного суда города Иванова от 30 марта 2012 года по заявлению Ковалева А.Р. о признании решения участковой избирательной комиссии и письма председателя избирательной комиссии Ивановской области незаконными,

**УСТАНОВИЛА:**

Ковалев А.Р. обратился в суд с заявлением о признании незаконными и нарушающими его права представителя средств массовой информации на информационное освещение подготовки и проведения выборов решения от 04.12.2011 участковой избирательной комиссии № 55 о недопущении его присутствия в помещении для голосования, а также письма председателя избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011.

Заявление мотивировано тем, что, несмотря на надлежащее оформление требуемых документов, он 04.12.2011 не был допущен в помещение для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос». Участковая избирательная комиссия №55 посчитала, что представленные им документы недействительны. Кроме того, при принятии решения комиссия руководствовалась письмом, пришедшим из Избирательной комиссии Ивановской области, за личной подписью её председателя. Полагает, что данные действия были совершены без достаточных оснований и с грубыми нарушениями законодательства. Право присутствовать при голосовании предусмотрено ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и нормами ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Таким образом, незаконное недопущение присутствия заявителя в помещении для голосования является нарушением его права на нахождение в помещении для голосования в день голосования, в дни досрочного голосования в качестве представителя средств массовой информации.

Решением суда заявление удовлетворено частично. Суд признал незаконным решение от 04.12.2011 № 10 участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

С решением не согласно заинтересованное лицо Избирательная комиссия Ивановской области. В апелляционной жалобе считает решение суда незаконным и необоснованным, указывая на неверное применение судом норм материального и процессуального права, что привело к ошибочному рассмотрению гражданского дела а порядке главы 25 ГПК РФ, а также неверное определение круга лиц по требованию об оспаривании решения участковой избирательной комиссии № 55 и, как следствие, рассмотрение дела в отсутствие территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново. Учитывая доводы апелляционной жалобы, заявитель просит изменить решение суда в части признания незаконным решения от 04.12.2011 № 10 участковой избирательной комиссии № 55 и принять в обжалуемой части новое решение.

Заслушав представителя заявителя апелляционной жалобы по доверенности Родионову О.В., поддержавшую изложенные в ней доводы, возражения Ковалева А.Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает.

Лицами, участвующими в деле, не оспариваются установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, послужившие мотивом обращения Ковалева А.Р. в суд.

Решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области от 03.12.2011 № 01-15/1144 не обжалуется.

Разрешая требования Ковалева А.Р. о признании незаконным решения от 04.12.2011 № 10 участковой избирательной комиссии № 55, суд правильно руководствовался положениями подп.52 ст.2, ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.ст. 29, 32 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Исследовав собранные по делу доказательства и дав им надлежащую оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд верно установил обстоятельства, свидетельствующие о предъявлении Ковалевым А.Р. наряду с прочими документами служебного (редакционного) задания и удостоверения корреспондента газеты «Гражданский голос», а также отсутствие в оспариваемом Ковалевым А.Р. решении конкретного обоснования недействительности представленных корреспондентом документов, мотивов и конкретного указания, какие из документов и по каким основаниям являются недействительными - не соответствующими требованиям закона.

Учитывая изложенное, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания законным решения от 04.12.2011 № 10 участковой избирательной комиссии № 55.

Судебная коллегия с данным выводом соглашается, находит его мотивированным, полностью основанным на материалах дела.

Довод апелляционной жалобы об ошибочном рассмотрении судом настоящего дела по правилам Главы 25 ГПК РФ судебная коллегия отклоняет в силу следующего.

В соответствии со ст.259 ГПК РФ, п. 10 ст.75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...») избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Анализ указанной нормы позволяет прийти к выводу, что по правилам Главы 26 ГПК РФ подлежат рассмотрению не любые жалобы, связанные с выборами (в том числе деятельностью избирательных комиссий), а только такие заявления, характер которых напрямую касается избирательных прав или права на участие в референдуме.

Понятие «избирательные права граждан» дано в ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Из названной нормы следует, что избирательное право активное (активное избирательное право) - право граждан РФ избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

избирательное право пассивное (пассивное избирательное право) - право граждан РФ быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

избирательные права граждан - конституционное право граждан РФ избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав...», иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ.

Свое заявление в суд Ковалев А.Р. обосновал незаконным недопущением его в помещение для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос», то есть как представителя средства массовой информации.

Ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» предусмотрено право представителей средств массовой информации присутствовать на всех заседаниях комиссии и при осуществлении ею работы с указанными в данной статье документами, а также при подсчете голосов избирателей, участников референдума.

Материалами дела подтверждается, не оспаривалось и не опровергнуто лицами, участвующими в деле, что Ковалев А.Р. является корреспондентом газеты «Гражданский голос», предъявление им членам избирательной комиссии служебного (редакционного) задания и удостоверения, а также тот факт, что газета «Гражданский голос» зарегистрирована в уполномоченном органе и имеет статус средства массовой информации.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что заявление Ковалева А.Р. по своему характеру не связано с нарушением его избирательных прав, гарантированных каждому гражданину Конституцией РФ и принятыми в соответствии с ней федеральными законами, защита которых осуществляется по правилам Главы 26 ГПК РФ. В данном случае, речь идет о нарушении норм действующего законодательства в области избирательного права, в частности установленного в законе права на присутствие в помещении для голосования представителей средств массовой информации, являющегося гарантией гласности деятельности избирательной комиссии.

Таким образом, рассмотрение настоящего дела судом в порядке Главы 25 ГПК РФ является обоснованным.

Довод апелляционной жалобы о неверном определении круга лиц, которые должны участвовать в деле, а также о рассмотрении заявления в отсутствие территориальной избирательной комиссии не влечет отмену решения, принятого при верном применении норма материального права и на основании надлежащей оценки собранных по делу доказательств. В этой связи судебная коллегия также отмечает следующее.

В ходе рассмотрение дела представитель заинтересованного лица указала и материалами дела подтверждается, что срок полномочий участковой избирательной комиссии № 55 истек в декабре 2011 года. Таким образом, на дату судебного разбирательства указанного органа не было. В предварительном судебном заседании 20.03.2012, целью которого является подготовка дела к рассмотрению по существу, судом ставился на обсуждение вопрос о необходимости привлечения к участию в деле территориальной избирательной комиссии. В своих пояснениях как представитель заявителя, так и представитель заинтересованного лица Избирательной комиссии {вановской области указали на отсутствие такой необходимости и посчитали достаточным участия только Областной избирательной комиссии (протокол предварительного судебного заседания от 20.03.2012, л.д.19).

Более того, в данном случае характер рассмотренного судом заявления не мог быть связан и не предполагал реального восстановления нарушенных прав и свобод Ковалева А.Р. и устранения препятствий к их осуществлению, и, как следствие, совершение территориальной избирательной комиссией Ленинского района г. Иваново каких-либо действий, поскольку выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва, при

проведении которых указанные в заявлении Ковалева А.Р. нарушения имели место, уже состоялись. В связи с этим, суд, удовлетворяя заявление Ковалева А.Р., правомерно избрал вид защиты прав заявителя, указав в резолютивной части только на признание незаконным решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, при разрешении спора судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам, аргументированные выводы суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактов положены в основу судебного решения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта в соответствии со ст.330 ГПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Ленинского районного суда города Иванова от 30 марта 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Избирательной комиссии Ивановской области - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Л.В. Неупокоева

## **ИВАНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об отказе в передаче кассационной жалобы  
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции**

3 декабря 2012 года

г. Иваново

Судья Ивановского областного суда Рощина О.А., рассмотрев кассационную жалобу Избирательной комиссии Ивановской области на решение Ленинского районного суда г. Иваново от 30 марта 2012 года, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 18 июня 2012 года по делу по заявлению Ковалева А.Р. о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 и письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011 года незаконными,

**УСТАНОВИЛ:**

Ковалев А.Р. обратился в суд с заявлением о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 от 04.12.2011 года и письма председателя избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011 года незаконными.

Заявление мотивировано тем, что 04.12.2011 года, несмотря на надлежащее оформление требуемых документов, Ковалев А.Р. не был допущен в помещение для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос». Указывая на недействительность документов Ковалева А.Р. и руководствуясь, в том числе, письмом председателя Избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011 года, участковая избирательная комиссия №

55, решением от 04.12.2011 года № 10, оставила без удовлетворения жалобу Ковалева А.Р. на недопущение его в помещение для голосования в качестве представителя средств массовой информации.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 30.03.2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 18.06.2012 года, решение от 04.12.2011 № 10 участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признано незаконным. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Избирательная комиссия Ивановской области 13.11.2012 года обратилась в Президиум Ивановского областного суда с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, просит их отменить и прекратить производство по делу.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются только существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам настоящей жалобы, изученной по материалам, приложенным к ней, не выявлено.

Избирательная комиссия Ивановской области в кассационной жалобе не оспаривала правильность применения норм материального права и выводы нижестоящих судов по существу дела, указала только на нарушение судами процессуальных норм при рассмотрении дела. В частности, Избирательная комиссия Ивановской области полагала, что суды неправомерно рассмотрели заявление Ковалева А.Р. в порядке гл. 25 ГПК РФ, т.к. участковые избирательные комиссии не являются ни государственными органами, ни органами местного самоуправления, Ковалев А.Р. фактически обращался за защитой своего нарушенного избирательного права, вытекающего из его полномочий представителя средств массовой информации, а нарушения избирательных прав рассматриваются в порядке гл. 26 ГПК РФ. Кроме того, Избирательная комиссия Ивановской области считала, что Ковалев А.Р. как журналист не наделен правом обжалования решения избирательных комиссий в порядке п. 10 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд кассационной инстанции находит указанные доводы кассационной жалобы несостоятельными, вытекающими из неверного толкования действующего законодательства.

Действительно, по отдельным требованиям, касающимся защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, федеральными законами определены исчерпывающие перечни лиц, которые вправе обратиться в суд в связи с нарушениями, допущенными в отношении их или в отношении других лиц. Отсутствие у лица права на обращение в суд с заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ в порядке гл. 26 ГПК РФ не может быть преодолено путем подачи этим же лицом заявления по правилам гл. 25 ГПК РФ об оспаривании бездействия органа или лица, имеющих право на обращение в суд в порядке гл. 26 ГПК РФ.

Однако, в данном случае речь идет о нарушении специальных прав представителя средства массовой информации на присутствие в помещении для голосования, т.е. о нарушении прав на поиск, получение, производство и распространение массовой информации, которые, в

силу ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не относятся к избирательным правам граждан.

Системное толкование положений ст.ст. 20 - 27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закона Ивановской области «О системе избирательных комиссий в Ивановской области» от 13.07.2007 года № 98-03, позволяет сделать вывод, о том, что в Российской Федерации избирательные комиссии составляют единую систему, законодательно закреплено, что ряд типов избирательных комиссий являются государственными (муниципальными) органами. Участковые избирательные комиссии действуют на временной основе и создаются для проведения конкретных выборов, законодательно их статус не закреплён, однако порядок их создания, полномочия, порядок финансирования позволяют прийти к выводу, что они являются временными, коллегиальными структурными подразделениями вышестоящих комиссий, являющихся государственными (муниципальными) органами.

Подход Избирательной комиссии Ивановской области к статусу участковых избирательных комиссий делает невозможным оспаривание их решений, действий (бездействия), в случаях, когда такие решения, действия (бездействие) не связаны с нарушением избирательных прав, однако нарушают иные права граждан, юридических лиц.

В связи с тем, что по правилам гл. 26 ГПК РФ подлежат рассмотрению не любые жалобы, связанные с выборами, а только такие заявления, характер которых напрямую касается избирательных прав или права на участие в референдуме, а заявление Ковалева А.Р. по своему характеру не связано с нарушением его избирательных прав, гарантированных каждому гражданину Конституцией РФ и принятыми в соответствии с ней федеральными законами, защита которых осуществляется по правилам гл. 26 ГПК РФ, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что рассмотрение настоящего дела нижестоящими судами в порядке гл. 25 ГПК РФ является обоснованным.

Кроме того, право Ковалева А.Р. на оспаривание действий избирательной комиссии было признано самой участковой избирательной комиссией избирательного участка № 55, которая рассматривала жалобу Ковалева А.Р. на не допуск его в помещение для голосования и своим решением № 10 от 04.12.2011 признала указанную жалобу необоснованной.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным доводы кассационной жалобы не могут являться основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Избирательной комиссии Ивановской области на решение Ленинского районного суда г. Иваново от 30 марта 2012 года, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 18 июня 2012 года по делу по заявлению Ковалева А.Р. о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 и письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011 года незаконными, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья  
О.А. Рощина



## Тейковский районный суд Ивановской области

### РЕШЕНИЕ

г. Тейково

27 марта 2012 года

Тейковский районный суд Ивановской области в составе председательствующего судьи Запятовой Н.Л. с участием прокурора Беляева М.М. при секретаре Михайловой Н.С., с участием заявителя Куковицкого В.С., представителей заинтересованного лица территориальной избирательной комиссии гор. Тейково Ивановской области Сорокиной С.В. (председателя), а также Голубева В.В. (по доверенности), рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Тейково 27 марта 2012г. гражданское дело по заявлению Куковицкого В.С. о защите избирательных прав, оспаривании бездействия участковой избирательной комиссии, выразившегося в невыдаче ему открепительного удостоверения,

#### УСТАНОВИЛ:

Куковицкий В.С. обратился в Тейковский районный суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просит признать незаконными, нарушающими его избирательные права действия участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 (далее - УИК № 297) по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выразившиеся в невыдаче ему открепительного удостоверения для участия в голосовании на указанных выборах, проходивших 04 декабря 2011г. В обоснование заявления указывает, что 30 ноября 2011г. он обратился в УИК № 297 с просьбой выдать ему открепительное удостоверение по причине невозможности проголосовать по месту жительства (<АДРЕС>) в связи с выездом по семейным обстоятельствам в гор. Смоленск. Председатель комиссии Гуцин А.В. пояснил ему, что открепительное удостоверение выдать не имеет возможности ввиду их отсутствия. 01 декабря 2011г. он обращался в вышестоящие избирательные комиссии, а также в органы прокуратуры с просьбой обеспечить УИК № 297 открепительными удостоверениями, но везде ему сообщали, что открепительных удостоверений не хватает. 02 декабря 2011г. он обратился в УИК № 297 с письменным заявлением о выдаче ему открепительного удостоверения, на которое вновь получил отказ, в связи с чем принять участие в голосовании он так и не смог. Считает, что избирательная комиссия № 297 не обеспечила реализацию и защиту его избирательного права.

В судебном заседании Куковицкий В.С. поддержал заявленные требования, пояснил, что неоднократно приходил и звонил в УИК № 297 с устными просьбами о выдаче его семье открепительных удостоверений. Получив отказ, мотивированный отсутствием в УИК открепительных удостоверений, 02 декабря 2011г. уехал с семьёй в гор. Смоленск.

Представители привлечённой к участию в деле в качестве заинтересованного лица территориальной комиссии гор. Тейково Ивановской области (далее ТИК) её председатель Сорокина СВ. и Голубев В.В. (по доверенности) в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления, пояснили следующее. В октябре 2011г. Избирательной комиссией Ивановской области на город Тейково было выделено 400 открепительных удостоверений. Заявка ТИК гор. Тейково на выдачу открепительных удостоверений формировалась примерно по результатам прошедших выборов. За 45 дней до голосования открепительные удостоверения выдавала ТИК гор. Тейково, информация об этом доводилась до населения. Затем оставшиеся открепительные удостоверения были переданы по участковым избирательным комиссиям за 20 дней до голосования, на УИК № 297 было распределено 14 открепительных удостоверения. 29 ноября 2011г. открепительные удостоверения закончились, в связи с чем из резерва областной избирательной комиссии в ТИК гор. Тейково дополнительно было передано ещё 50 штук открепительных удостоверений. 30 ноября 2011г. в гор. Тейково поступило дополнительно ещё

20 открепительных удостоверений, одно из которых по заявке было передано в УИК № 297. Уже на 01 декабря 2011г. в городе Тейково не имелось открепительных удостоверений. Председатель УИК № 297 Гушин звонил в ТИК гор. Тейково по поводу поступившего от гражданина письменного заявления о выдаче ему открепительного удостоверения и сложившейся конфликтной ситуации, но реализовать данное заявление уже не было возможности.

Представитель Голубев В.В. в дополнение просит учесть, что полномочия УИК № 297 закончились 20 декабря 2011г., с истечением 10-дневного срока с момента опубликования итогов выборов. 30 ноября 2011г. была выдана последняя партия открепительных удостоверений, имевшаяся в резерве Избирательной комиссии Ивановской области.

Выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, исследовав и оценив представленные суду доказательства суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по причине нарушения избирательных прав Куковицкого В.С.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации каждому гражданину принадлежит право и возможность голосовать и быть избранным на периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей с необоснованных ограничений (пункт 3 статьи 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., статья 25 Международного пакта о гражданских политических правах от 16 декабря 1966 г., статья 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г., статья 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.).

Право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме закреплено Конституцией Российской Федерации (ч. 2 ст. 32).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (ч. 2 ст. 4), а гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме определены установленные Конституцией Российской Федерации, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В соответствии со ст. 62 федерального закона № 67-ФЗ избиратель, который в день голосования не сможет прибыть в помещение для голосования того избирательного участка, где он включен в список избирателей, вправе в установленные законом сроки получить в определяемой законом комиссии открепительное удостоверение и принять участие в голосовании (в пределах избирательного округа, где избиратель обладает активным избирательным правом) на том избирательном участке, участке референдума, на котором он будет находиться в день голосования. Устанавливаемый законом период выдачи открепительных удостоверений не может составлять менее 30 дней и должен заканчиваться в день, предшествующий дню голосования.

Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2011г. № 1124 от 04 декабря 2011г. были назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Порядок выдачи и реализации открепительного удостоверения установлен ст. 74 федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации». Согласно данному порядку избиратель, который не будет иметь возможность прибыть в день голосования в помещение для голосования того избирательного участка, где он включен в список избирателей, вправе получить в соответствующей территориальной избирательной комиссии (за 45 - 20 дней до дня голосования) либо в участковой избирательной комиссии (за 19 и менее дней до дня голосования) открепительное удостоверение и принять участие в голосовании на том избирательном участке, на котором он будет находиться в день голосования.

Открепительное удостоверение выдается соответствующей избирательной комиссией на основании письменного заявления избирателя с указанием причины, по которой ему требуется открепительное удостоверение. Открепительное удостоверение выдается лично избирателю либо его представителю на основании нотариально удостоверенной доверенности (ч. 6 ст. 74 закона).

В день голосования до наступления времени голосования неиспользованные открепительные удостоверения погашаются.

Куковицкий В.С. своевременно, за двое суток до дня голосования - 02 декабря 2011г. в 10 часов 40 минут, обратился с письменным заявлением о выдаче ему открепительного удостоверения в связи с выездом в гор. Смоленск в участковую избирательную комиссию № 297 по месту своего жительства (л.д.5), на что получил устное сообщение об отсутствии в УИК № 297 бланков открепительных удостоверений.

Доводы представителей ТИК гор. Тейково о невозможности обеспечения Куковицкого В.С. открепительным удостоверением по причине их отсутствия на 02 декабря 2011 г., что следует из ответа Избирательной комиссии Ивановской области (л.д.43-44), суд отвергает как несостоятельные, поскольку данный факт не освобождает участковую избирательную комиссию от соблюдения установленного порядка обеспечения реализации избирательных прав граждан Российской Федерации посредством выдачи открепительного удостоверения.

Порядок передачи открепительных удостоверений избирательным комиссиям, комиссиям референдума и учёта открепительных удостоверений утверждён постановлением Центризбиркома РФ от 08 декабря 2010г. № 230/1508-5.

Как установлено в судебном заседании, постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 30 сентября 2011г. № 10/92-5 на ТИК гор. Тейково распределено 400 открепительных удостоверений для голосования на выборах депутатов ГД РФ (л.д.23-27). Затем 29 и 30 ноября 2011г. дополнительно из резерва Избирательной комиссии Ивановской области на ТИК гор. Тейково выделено еще 70 открепительных удостоверений (л.д.28-29). На УИК № 297 из полученных было распределено всего 15 открепительных удостоверений, все из которых на 30 ноября 2011г. были выданы гражданам (л.д. 16-18).

Как следует из п.33 указанного Порядка, передача открепительных удостоверений УИК производится за 20 дней до дня голосования в соответствии с принятым ТИК решением о распределении открепительных удостоверений по УИК по соответствующим актам.

В соответствии с п. 3.5 Порядка в случае поступления в ТИК запроса от УИК о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений, ТИК принимает решение, на основании которого обеспечивает передачу в УИК по акту дополнительного количества открепительных удостоверений из резерва ТИК. При этом, если резерв ТИК исчерпан, ТИК принимает решение о возврате в ТИК определенного количества открепительных удостоверений из числа открепительных удостоверений, переданных какой-либо УИК, и о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений УИК, направившую в ТИК запрос о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений. В случае необходимости ТИК обращается с запросом в ИКСРФ о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений из резерва ИКСРФ (из резерва ИКСРФ соответствующей части территории субъекта Российской Федерации, если постановлением ЦИК России территория субъекта Российской Федерации разделена на части).

Пунктом 2.4 Порядка определено, что в случае поступления в ИКСРФ запроса от ТИК о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений, ИКСРФ принимает

постановление, на основании которого обеспечивает передачу ТИК дополнительного количества открепительных удостоверений из резерва ИКСРФ (при проведении выборов депутатов Государственной Думы - из резерва ИКСРФ соответствующей части территории субъекта Российской Федерации, если постановлением ЦИК России территория субъекта Российской Федерации разделена на части) по акту. При этом, если резерв ИКСРФ (резерв ИКСРФ по соответствующей части территории субъекта Российской Федерации) исчерпан, ИКСРФ принимает постановление о возврате в ИКСРФ определенного количества открепительных удостоверений из резерва какой-либо ТИК (из резерва ИКСРФ по иной части территории субъекта Российской Федерации, если постановлением ЦИК России территория субъекта Российской Федерации разделена на части) и выделении дополнительного количества открепительных удостоверений в ТИК, направившую ИКСРФ запрос о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений. После поступления в ИКСРФ соответствующего акта возврата ИКСРФ обеспечивает передачу в ТИК дополнительного количества открепительных удостоверений по акту.

В случае необходимости ИКСРФ обращается в ЦИК России с запросом о выделении дополнительного количества открепительных удостоверений из резерва ЦИК России.

Таким образом, указанными нормативно-правовыми актами государством гарантировано обеспечение реализации избирательных прав гражданина Российской Федерации, которая не ставится в зависимость от наличия на участках открепительных удостоверений. Для таких случаев и предусмотрен вышеуказанный порядок, направленный на безусловное обеспечение права проголосовать на выборах всем гражданам Российской Федерации.

Однако, как установлено в судебном заседании, председатель УИК № 297, получив письменное заявление гражданина о выдаче открепительного удостоверения, не исполнил возложенные на участковую избирательную комиссию обязанности, ограничившись установлением факта отсутствия открепительных удостоверений, не запросил дополнительное количество открепительных удостоверений в ТИК. Тем самым не была обеспечена реализация избирательного права Куковицкого В.С.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 марта 2011г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под бездействием избирательной комиссии, комиссии референдума следует понимать неисполнение комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии.

В этой связи суд приходит к выводу о незаконности бездействия УИК № 297, выразившегося в невыдаче заявителю открепительного удостоверения, повлекшего нарушение его избирательных прав.

При этом суд считает необходимым учесть, что по итогам выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений по Ивановской области составляет 659 штук (л.д.45-47), что позволяет суду сделать вывод о наличии у участковой избирательной комиссии № 297 возможности обеспечить реализацию избирательных прав заявителя при надлежащем соблюдении установленной законом процедуры.

Суд считает несостоятельными доводы представителя ТИК гор. Тейково Голубева В.В., положенные им в обоснование возражений на заявление, об истечении на момент судебного разбирательства срока полномочий участковой избирательной комиссии № 297 (п. 2 ст. 28 федерального закона № 51-ФЗ), поскольку данное обстоятельство не исключает возможности оспаривания гражданином решений, действий (бездействий) избирательных комиссий и судебную защиту своих избирательных прав в случае их нарушения. Данный вывод следует из п.27 постановления Пленума Верховного суда РФ от 31 марта 2011г. № 5.

При таких обстоятельствах, соглашаясь с заключением прокурора, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 4, 62 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 74 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», гл. 26, ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Заявление Куковицкого В.С. о защите избирательных прав удовлетворить.

Признать незаконным, нарушающим избирательные права заявителя Куковицкого В.С. бездействие участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выразившееся в невыдаче Куковицкому В.С. открепительного удостоверения для участия в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации шестого созыва.

Данное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда через Тейковский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Н.А. Запятова

### **Фрунзенский районный суд города Иваново**

#### **РЕШЕНИЕ**

г. Иваново

10 апреля 2012 года

Фрунзенский районный суд г. Иваново в составе председательствующего судьи Козловой Н.А., при секретаре Чураченко Н.А., с участием помощника прокурора Фрунзенского района г. Иваново Кашиной Н.В., представителя заявителя по доверенности Саломатина Д.Э., представителя заинтересованного лица - Избирательной комиссии Ивановской области по доверенности Родионовой О.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению политической партии Коммунистическая партия Российской Федерации о признании недействительными итогов голосования,

**УСТАНОВИЛ:**

Политическая партия Коммунистическая партия Российской Федерации (далее по тексту - КПРФ) обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать итоги голосования по избирательному участку № 177, представленные в сводной таблице территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново недействительными, обязать территориальную избирательную комиссию Фрунзенского района города Иваново внести соответствующие изменения в сводную таблицу и протокол об итогах голосования на территории Фрунзенского района города Иваново Ивановской области.

Заявление мотивировано тем, что 4 декабря 2011 года, в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого

созыва, при подсчете голосов в участковой избирательной комиссии № 177 города Иваново наблюдателю от КППРФ Маркелову А.П. была выдана надлежащим образом удостоверенная копия протокола об итогах голосования на данном избирательном участке. Данные, полученные при подсчете голосов, который происходил в присутствии наблюдателя, внесены в увеличенную форму протокола. Однако в официальных итогах голосования по данному избирательному участку содержатся иные данные, отражающие число избирательных бюллетеней, выданных УИК избирателям в помещении для голосования в день голосования, число погашенных избирательных бюллетеней, число действительных избирательных бюллетеней, количество, проголосовавших за политическую партию «Единая Россия».

В предварительном судебном заседании представитель заинтересованного лица по доверенности Родионова О.В. заявила о пропуске заявителем срока для обращения в суд, установленного ч.1 ст. 260 ГПК РФ, просила отказать в удовлетворении заявленных требований без исследования фактических обстоятельств дела.

Представитель заявителя по доверенности Саломатин Д.Э. с доводами представителя заинтересованного лица не согласился, указав на то, что в данном случае законодателем установлен годичный срок для обращения в суд с подобным заявлением.

Прокурор Кашина Н.В. согласилась с доводами представителя заинтересованного лица о пропуске заявителем срока для обращения в суд. Указала на то, что уважительных причин для восстановления процессуального срока не имеется.

Суд, выслушав стороны, прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч.1 ст. 260 ГПК РФ заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдумах, его избирательных прав или права на участие в референдуме.

В заявлении политической партии КППРФ указано, что наблюдателю партии Маркелову А.П. копия протокола об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва по избирательному участку № 177 выдана 04 декабря 2011 года.

5 декабря 2011 года данные протокола участковой избирательной комиссии избирательного участка № 177 внесены в сводную таблицу об итогах голосования территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново, а также введены в ГАС «Выборы».

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что на Маркелова А.П. как наблюдателя политической партии была возложена обязанность осуществлять контроль за голосованием, фиксировать нарушения, а также контролировать итоги выборов для того, чтобы, политическая партия могла сравнить официальные итоги голосования с данными, полученными наблюдателями. Со сводной таблицей об итогах голосования территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново наблюдатель ознакомлен 5 декабря 2011 года.

Следовательно, наблюдателю и соответственно заявителю о предполагаемом нарушении законодательства о выборах стало известно или должно было стать известно 5 декабря 2011 года.

Заявление политической партии КПРФ о защите избирательных прав поступило в суд 12 марта 2012 года, то есть по истечении установленного ч.1 ст. 260 ГПК РФ трехмесячного срока.

Суд не соглашается с доводами представителя заявителя о том, что в данном случае следует применять ч.4 ст. 260 ГПК РФ, которой установлен годичный срок для обращения в суд после опубликования результатов выборов.

Указанная норма распространяется на обращения в защиту избирательных прав граждан Российской Федерации, а не о нарушении законодательства о выборах.

Данной нормой корреспондирует ч.3 ст. 78 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которой после официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной компании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Заявления же о нарушении законодательства о выборах и референдумах могут быть поданы в суд в течение трех месяцев, в соответствии с требованиями ч.1 ст. 260 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока обращения в суд.

Доводы представителя заявителя том, что ему требовалось время на оформление доверенности на представление в суде интересов заявителя, а также о том, что ему необходимо было сформировать позицию по делу, не могут быть расценены судом в качестве уважительных причин для пропуска установленного законом срока на обращение в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 152, 194-199, 260 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования политической партии Коммунистическая партия Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Иваново в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Н.А. Козлова

## Фрунзенский районный суд города Иваново

### РЕШЕНИЕ

г. Иваново

10 апреля 2012 года

Фрунзенский районный суд г. Иваново в составе председательствующего судьи Козловой Н.А., при секретаре Чураченко Н.А., с участием помощника прокурора Фрунзенского района г. Иваново Кашиной Н.В., представителя заявителя по доверенности Саломатина Д.Э., представителя заинтересованного лица - Избирательной комиссии Ивановской области по доверенности Родионовой О.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению политической партии Коммунистическая партия Российской Федерации о признании недействительными итогов голосования,

#### УСТАНОВИЛ:

Политическая партия Коммунистическая партия Российской Федерации (далее по тексту - КПРФ) обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать итоги голосования по избирательному участку № 165, представленные в сводной таблице территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново недействительными, обязать территориальную избирательную комиссию Фрунзенского района города Иваново внести соответствующие изменения в сводную таблицу и протокол об итогах голосования на территории Фрунзенского района города Иваново Ивановской области.

Заявление мотивировано тем, что 4 декабря 2011 года, в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, при подсчете голосов в участковой избирательной комиссии № 165 города Иваново наблюдателю от КПРФ Тувину И.Е. была выдана надлежащим образом удостоверенная копия протокола об итогах голосования на данном избирательном участке. Данные, полученные при подсчете голосов, который происходил в присутствии наблюдателя, внесены в увеличенную форму протокола. Однако в официальных итогах голосования по данному избирательному участку содержатся иные данные, отражающие число избирательных бюллетеней, выданных УИК избирателям в помещении для голосования в день голосования, число погашенных избирательных бюллетеней, число действительных избирательных бюллетеней, количество, проголосовавших за политическую партию «Единая Россия».

В предварительном судебном заседании представитель заинтересованного лица по доверенности Родионова О.В. заявила о пропуске заявителем срока для обращения в суд, установленного ч.1 ст. 260 ГПК РФ, просила отказать в удовлетворении заявленных требований без исследования фактических обстоятельств дела.

Представитель заявителя по доверенности Саломатин Д.Э. с доводами представителя заинтересованного лица не согласился, указав на то, что в данном случае законодателем установлен годичный срок для обращения в суд с подобным заявлением.

Прокурор Кашина Н.В. согласилась с доводами представителя заинтересованного лица о пропуске заявителем срока для обращения в суд. Указала на то, что уважительных причин для восстановления процессуального срока не имеется.

Суд, выслушав стороны, прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников



референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 260 ГПК РФ заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдумах, его избирательных прав или права на участие в референдуме.

В заявлении политической партии КПрФ указано, что наблюдателю партии Тувину И.Е. копия протокола об итогах голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва по избирательному участку № 165 выдана 04 декабря 2011 года.

5 декабря 2011 года данные протокола участковой избирательной комиссии избирательного участка № 165 внесены в сводную таблицу об итогах голосования территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново, а также введены в ГАС «Выборы».

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что на Тувина И.Е. как наблюдателя политической партии была возложена обязанность осуществлять контроль за голосованием, фиксировать нарушения, а также контролировать итоги выборов для того, чтобы, политическая партия могла сравнить официальные итоги голосования с данными, полученными наблюдателями. Со сводной таблицей об итогах голосования территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново Тувин И.Е. был ознакомлен 5 декабря 2011 года.

Следовательно, наблюдателю и соответственно заявителю о предполагаемом нарушении законодательства о выборах стало известно или должно было стать известно 5 декабря 2011 года.

Заявление политической партии КПрФ о защите избирательных прав поступило в суд 12 марта 2012 года, то есть по истечении установленного ч.1 ст. 260 ГПК РФ трехмесячного срока.

Суд не соглашается с доводами представителя заявителя о том, что в данном случае следует применять ч.4 ст. 260 ГПК РФ, которой установлен годичный срок для обращения в суд после опубликования результатов выборов.

Указанная норма распространяется на обращения в защиту избирательных прав граждан Российской Федерации, а не о нарушении законодательства о выборах.

Данной нормой корреспондирует ч.3 ст. 78 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которой после официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Заявления же о нарушении законодательства о выборах и референдумах могут быть поданы в суд в течение трех месяцев, в соответствии с требованиями ч.1 ст. 260 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока обращения в суд.

Доводы представителя заявителя том, что ему требовалось время на оформление доверенности на представление в суде интересов заявителя, а также о том, что ему необходимо было сформировать позицию по делу, не могут быть расценены судом в качестве уважительных причин для пропуска установленного законом срока на обращение в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 152, 194-199, 260 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования политической партии Коммунистическая партия Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Иваново в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Н.А. Козлова

### **Октябрьский районный суд города Иваново**

#### **РЕШЕНИЕ**

25 апреля 2012 года

город Иваново

Октябрьский районный суд города Иваново в составе председательствующего судьи Ключковой Л.Л., при секретаре Мизиновой Е.А., с участием заявителя Аверина В.Е., заинтересованного лица Павлова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Аверина В.Е. о защите нарушенных избирательных прав, в порядке главы 26 ГПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Аверин В.Е. обратился в суд с заявлением о защите нарушенных избирательных прав, в порядке главы 26 ГПК РФ.

Заявление мотивировано тем, что Аверин В.Е. является внештатным корреспондентом газеты «Гражданский голос» 28 ноября 2011 года он не был допущен на заседание Избирательной комиссии Ивановской области.

В указанный день предварительно перед его визитом в Избирательную комиссию Ивановской области у заявителя состоялся телефонный разговор с заместителем председателя Избирательной комиссии Ивановской области А. А. Павловым. Из него ему стало известно, что 28 ноября 2011 г. в 14.00 пройдет заседание Избирательной комиссии Ивановской области. При попытке пройти на заседание избирательной комиссии он был остановлен полицейским. Произошло это, несмотря на его уведомление о приходе и на то, что при нем имелся паспорт гражданина РФ, удостоверение корреспондента газеты «Гражданский голос», выданное на его имя, и заверенная копия свидетельства о регистрации газеты в Роскомнадзоре. Попытки связаться с избирательной комиссией положительного результата не принесли.

Заявитель считает, что действия (бездействие) заместителя председателя Избирательной комиссии Ивановской области нарушили его избирательные права, гарантированные законодательством РФ.

Просит суд признать действия (бездействие) заместителя председателя Избирательной комиссии Ивановской области Павлова А.А. незаконными и нарушающими его избирательные права.

В судебном заседании заявитель Аверин В.Е. заявление поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо заместитель председателя Избирательной комиссии Ивановской области Павлов А.А. с заявлением не согласился, считает его не основанным на законе, фактических обстоятельствах дела и не подлежащим удовлетворению.

Более подробно позиция заинтересованного лица изложена в письменном отзыве на заявление (л.д. 37-38).

Выслушав заявителя и заинтересованное лицо, проверив, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что заявитель Аверин В.Е. является внештатным корреспондентом газеты «Гражданский голос», что подтверждается свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-41728 от 20 августа 2010 года (л.д. 16) и редакционным удостоверением журналиста №670 (л.д. 17).

28 ноября 2011 года состоялось заседание Избирательной комиссии Ивановской области.

Из заявления Аверина В.Е. следует, что он не был допущен на указанное заседание Избирательной комиссии Ивановской области, при этом со стороны заместителя председателя было допущено действие (бездействие), нарушившее его избирательные права.

В обоснование своего заявления Аверин В.Е. ссылается на ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ», а также на ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с действующим законодательством Избирательная комиссия Ивановской области - это коллегиальный орган, формируемый в порядке и сроки, которые установлены законом, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон) на всех заседаниях комиссии вправе присутствовать члены вышестоящих комиссий и работники их аппаратов, кандидат, зарегистрированный данной либо вышестоящей комиссией, или его доверенное лицо, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или кандидат из указанного списка. Кроме того, на всех заседаниях комиссии вправе присутствовать представители средств массовой информации.

Статьей 29 Регламента избирательной комиссии Ивановской области также установлено право присутствия представителей СМИ на заседаниях комиссии.

Согласно п.п. «а», «в», «г», «к» п.1 ст. 20 Закона Ивановской области председатель Избирательной комиссии Ивановской области представляет комиссию во взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, избирательными комиссиями в Российской Федерации, зарубежными избирательными органами (комиссиями), общественными объединениями, их должностными лицами, а также с иными лицами, предприятиями, учреждениями и организациями; осуществляет иные полномочия, предусмотренные федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами Ивановской области; регламентом Избирательной комиссии Ивановской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Закона Ивановской области заместитель председателя Избирательной комиссии Ивановской области:

а) осуществляет полномочия председателя комиссий в случае его отсутствия, невозможности выполнения им своих обязанностей;

б) организует работу по конкретным направлениям деятельности комиссии в соответствии с распределением обязанностей между членами комиссии;

в) обладает правом первой подписи на финансовых документах при осуществлении полномочий председателя комиссии;

г) по поручению председателя комиссий созывает и ведет заседания комиссии;

д) осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Законом, регламентом Избирательной комиссии Ивановской области.

Аналогичные положения в отношении полномочий председателя и заместителя председателя Избирательной комиссии Ивановской области содержат статьи 14 и 15 Регламента Избирательной комиссии Ивановской области.

Подготовку заседаний комиссии, в том числе и оповещение членов комиссии, в силу статьи 16 Регламента Избирательной комиссии Ивановской области, обеспечивает секретарь Избирательной комиссии Ивановской области.

Таким образом, исходя из норм закона, организация доступа представителей СМИ на заседания Избирательной комиссии Ивановской области, на заместителя председателя Избирательной комиссии Ивановской области, не возложена.

Из материалов дела, пояснений участвующих в деле лиц следует, что Аверин В.А. опоздал на заседание Избирательной комиссии. В связи с этим обстоятельством возможность личного участия Павлова А.А. в оказании ему содействия присутствовать на заседании Избирательной комиссии исключалась.

При этом из материалов дела, пояснений заинтересованного лица также следует, что Избирательная комиссия Ивановской области размещается в здании Правительства Ивановской области, которое является особо охраняемым зданием. Пропуск посетителей Избирательной комиссии Ивановской области осуществляется по служебным запискам в Управление региональной безопасности аппарата Правительства Ивановской области. Учитывая данные обстоятельства, Избирательная комиссия Ивановской области обратилась в октябре 2011 года к средствам массовой информации об аккредитации представителей СМИ на выборах. ЦИК России также обязал избирательные комиссии субъектов РФ представить сведения о количестве СМИ и их представителей, аккредитованных при избирательных комиссиях различных уровней (письмо ЦИК России от 23.09.2011 № 12-08/4925). Аккредитованные при Избирательной комиссии Ивановской области журналисты получили право проходить в помещения Избирательной комиссии Ивановской области по редакционным удостоверениям.

В.Е. Аверин не прошел аккредитацию, тем самым, Аверин своим опозданием обеспечил себе невозможность попасть в здание Правительства Ивановской области для присутствия на заседании Избирательной комиссии Ивановской области.

Нарушение избирательных прав В.Е. Аверина и требований избирательного законодательства со стороны заместителя председателя Избирательной комиссии Ивановской области Павлова А.А. в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах суд полагает, что заявление Аверина В.Е. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Аверина В.Е. о защите нарушенных избирательных прав, в порядке главы 26 ГПК РФ отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд города Иваново в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Л.Л. Клочкова

## **Фрунзенский районный суд города Иваново**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Иваново

24 августа 2012 года

Фрунзенский районный суд города Иваново в составе председательствующего судьи Бабашова А.В., при секретаре Хозиной С.Ш., с участием представителя заявителя Аверина В.Е., заинтересованного лица Хомутовой Н.Б., представителя заинтересованного лица территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново Родионовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Буслаева А.В. об оспаривании действий председателя участковой избирательной комиссии № 87 и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново, в порядке главы 25 ГПК РФ

#### **УСТАНОВИЛ:**

Во Фрунзенский районный суд г. Иваново от Буслаева А.В. поступило заявление об оспаривании действий (бездействия) председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 по выборам Президента Российской Федерации и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново в порядке главы 25 ГПК РФ. Свое заявление Буслаев А.В. мотивировал следующими доводами.

4 марта 2012 года Буслаев А.В., в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» не был допущен в помещение для голосования по выборам Президента РФ председателем участковой избирательной комиссии № 87 Хомутовой Н.Б. Свой отказ по допуску Буслаева А.В. в помещение для голосования Хомутова Н.Б. мотивировала тем, что представленные заявителем документы, в частности, редакционное удостоверение журналиста, вызывают у нее сомнение в их достоверности, а именно, удостоверение подписано не главным редактором газеты «Гражданский голос», а редактором Бородиной Т.А. Представленную Буслаевым А.В. председателю избирательной комиссии избирательного участка № 87 Хомутовой Н.Б. доверенность от имени главного редактора газеты, подтверждающей полномочия, редактора Бородиной Т.А., в том числе подписывать редакционные удостоверения журналиста, та также признала недействительной, поскольку доверенность не была заверена надлежащим образом. Считая действия Хомутовой Н.Б. незаконными, Буслаев А.В. в тот же день обжаловал действия председателя участковой избирательной комиссии № 87 в вышестоящей комиссии - территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново, Решением которой № 13-2/1 от 04.03.2012 его жалоба оставлена без удовлетворения, действия председателя участковой избирательной комиссии № 87 признаны обоснованными и законными.

С решением территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново заявитель не согласен, считает действия председателя УИК № 87 по недопущению его в помещение для голосования с целью осуществления информационного освещения выборов, а

также решение территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново необоснованными и незаконными, исходя из нижеследующих оснований.

При посещении участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 и при подаче жалобы в Территориальный избирательный комитет Октябрьского района г. Иваново Буслаевым А.В. были предоставлены удостоверение корреспондента газеты «Гражданский голос», выданное на его имя, Служебное (редакционное) задание и паспорт гражданина РФ, удостоверяющий его личность. То есть, те документы, которые предусмотрены п. 52 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Указанным Законом, и иными положениями действующего законодательства РФ не предусмотрено, чтобы при посещении избирательных комиссий представители средства массовой информации предоставляли какие-либо иные документы. Следовательно, он не был обязан предоставлять документ, подтверждающий полномочия редактора Бородиной Т.А. в виде доверенности от главного редактора, а также документы, подтверждающие регистрацию средства массовой информации.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали заявление, просили суд его удовлетворить.

Заинтересованное лицо Хомутова Н.Б. и представитель Территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново Родионова О.В. на заявление возражали, считают его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. В обоснование своих доводов пояснили, что

согласно п. 52 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представитель средства массовой информации - это лицо, имеющее редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий его полномочия представителя организации, осуществляющей выпуск средств массовой информации (далее СМИ).

Редакционное удостоверение представителя СМИ должно быть подписано руководителем организации, выпускающей СМИ, или иным уполномоченным на то лицом этой организации и заверено печатью организации, то есть оформлено аналогично доверенности в гражданском праве (п. 5 ст. 185 ПС РФ).

Руководителем газеты «Гражданский голос» является ее главный редактор Мельконьянц Г.А.

В участковую избирательную комиссию № 87 Буслаевым А.В. были представлены следующие документы: редакционное удостоверение журналиста, служебное (редакционное) задание, подписанные редактором Бородиной Т.А., и копия доверенности № 2 от 21.02.2011, выданной главным редактором газеты «Гражданский голос» на имя исполнительного директора МОФ «ГОЛОС-Центр» Бородиной Т.А., не заверенная надлежащим образом. Оригинал указанной доверенности представлен не был.

В пункте 2.1.29 ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утвержден постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 № 28) под копией документа понимается документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы.

Заверенной копией документа является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу (пункт 2.1.30 ГОСТ Р 51141-98).

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 и пунктом 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 04.08.1983 № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан» (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 169-ФЗ) верность копии документа свидетельствуется подписью руководителя или уполномоченного на то должностного лица и печатью. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, что подлинный документ находится в

данном предприятии, учреждении, организации. Предприятия, учреждения и организации обязаны свидетельствовать верность копий документов, необходимых для представления гражданами в эти предприятия, учреждения, организации, если законодательством не предусмотрено представление копий таких документов, засвидетельствованных в нотариальном порядке.

Поскольку копия доверенности № 2 от 21.02.2011 не имеет юридической силы, полномочия Буслаева А.В. как корреспондента «Гражданский голос» не были подтверждены надлежащим образом оформленными документами, и, следовательно, не могли подтвердить его принадлежность к газете «Гражданский голос».

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу статей 3 и 4 ГПК РФ граждане и организации вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

В соответствии с ч.1 ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Судом установлено, что 4 марта 2012 года корреспондент газеты «Гражданский голос» Буслаев А.В., действуя на основании служебного (редакционного) задания по осуществлению сбора информации об организации и проведении голосования и подсчета голосов, о соблюдении участниками и организаторами выборов избирательного законодательства, получил отказ председателя участковой избирательной комиссии № 87 (далее УИК №87) Хомутовой Н.Б. в допуске его в помещение для голосования.

Из материалов дела и пояснений заинтересованных лиц следует, что основанием для отказа Буслаеву А.В. в его допуске в помещение для голосования со стороны председателя УИК № 87 Хомутовой Н.Б., послужило то, что его редакционное удостоверение журналиста было подписано не главным редактором газеты Мельконьянц Г.А., а редактором Бородиной Т.А., в связи с чем, она сочла его недействительным.

Кроме того, по мнению председателя УИК № 87 Хомутовой Н.Б. в служебном (редакционном) задании, должен быть указан конкретный избирательный участок, куда направляется корреспондент. В представленном Буслаевым А.В. редакционном задании номера избирательного участка не указано, в связи с чем, по мнению Хомутовой Н.Б. оно также недействительно.

Считая действия председателя УИК № 87 Хомутовой Н.Б. незаконными, Буслаев А.В. в тот же день обратился с жалобой на ее действия в Территориальную избирательную комиссию Октябрьского района г. Иваново (далее ТИК).

Решением ТИК № 13-2/1 от 04.03.2012 года жалоба Буслаева А.В. оставлена без удовлетворения. В выводах комиссии указано, что полномочия Буслаева А.В. на посещение участковых избирательных комиссий и сбор информации в день голосования на выборах президента Российской Федерации 4 марта 2012 года, не подтверждены в установленном порядке, а его редакционное задание подписано не уполномоченным на то лицом (л.д. 9).

Суд считает действия председателя УИК № 87 по отказу корреспонденту газеты «Гражданский голос» Буслаеву А.В. в его допуске в помещение для голосования 4 марта 2012 года незаконными, равно, как незаконным и Решение ТИК Октябрьского района города Иваново, которым в удовлетворении жалобы Буслаева А.В. на действия председателя УИК № 87 было необоснованно отказано.

Право на присутствие в помещении для голосования для представителей средств массовой информации закреплено положениями ст.30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст.ст.29, 32 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно подп. 52 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представитель СМИ - это лицо, имеющее редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий его полномочия представителя организации, осуществляющей выпуск СМИ.

То обстоятельство, что Буслаевым А.В. были предъявлены необходимые документы: служебное (редакционное) задание и удостоверение корреспондента газеты «Гражданский голос», заинтересованными лицами не оспаривалось.

Доводы Хомутовой Н.Б., которая в ходе избирательной компании по выборам Президента РФ, в марте 2012 года являлась председателем УИК №87 и 4 марта отказала Буслаеву А.В. в допуске в помещение для голосования, относительно того, что представленные заявителем документы были подписаны ненадлежащим лицом, не могут быть признаны судом обоснованными.

Как следует из представленных суду документов: редакционного удостоверения журналиста газеты «Гражданский голос» за № 9045 от 02.11.2011 года, оно отвечает всем требованиям, предъявляемым к данному виду документам. Содержит фотографию, номер удостоверения, подпись руководителя, печать, данные лица кому оно выдано, дату выдачи и срок его действия (л.д. 5).

Требование председателя УИК № 87 о предоставлении Буслаевым А.В. доверенности, подтверждающей полномочия редактора Бородиной Т.А., подписавшей ему редакционное удостоверение, при наличии перечисленных выше признаков присущих данному виду документа, являются необоснованными и выходящими за пределы возложенных на нее обязанностей.

В соответствии с Доверенностью № 2 от 21.02.2012 г. главный редактор газеты «Гражданский голос» Г.А. Мелькомянец уполномочивает исполнительного директора МОФ «ГОЛОС-Центр» Бородину Т.А. осуществлять действия редактора, руководителя регионального отдела редакции средства массовой информации, в частности: выдавать журналистам редакционные удостоверения от имени средства массовой информации, устанавливать и выдавать служебные задания журналистам регионального отдела редакции, осуществляющего свою деятельность на территории ряда субъектов РФ, включая Ивановскую область.

Следовательно, редакционное (служебное) задание, выданное Буслаеву А.В. в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос», равно, как и служебное (редакционное) задание было подписано уполномоченным на то лицо.

Доводы Хомутовой Н.Б. в том, что редакционное (служебное) задание выданное корреспонденту должно содержать конкретный номер избирательного участка, на котором тот должен выполнять поручение, ничем не мотивировано, в связи с чем суд считает их несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявление Буслаева А.В. об оспаривании действий председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново удовлетворить.

- Признать действия (бездействие) председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 Хомутовой Н.Б. по недопущению присутствия Буслаева А.В. в помещение для голосования незаконными и нарушающими его права, как представителя средства массовой информации.

- Признать решение территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново № 13-2/1 от 04.03.2012 незаконным и нарушающим права Буслаева А.В., как представителя средства массовой информации.



Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ивановский областной суд, через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательном виде.

Председательствующий судья  
А.В. Бабашов

## ИВАНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2012 года

г. Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе председательствующего Плехановой Н.А., судей Холчевой О.П., Петуховой М.Ю., при секретаре Кипиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Плехановой Н.А. дело по апелляционной жалобе Буслаева А.В. на решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 24 августа 2012 года по заявлению Буслаева А.В. об оспаривании действий председателя участковой избирательной комиссии № 87 и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново,

#### УСТАНОВИЛА:

Буслаев А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново.

В обоснование заявления указал, что 4 марта 2012 года заявитель в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» не был допущен в помещение для голосования председателем участковой избирательной комиссии № 87 Хомутовой Н.Б. Участковая избирательная комиссия № 87 посчитала представленные им документы недействительными. Жалоба заявителя на действия председателя участковой избирательной комиссии № 87 оставлена решением территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново № 13-2/1 от 04.03.2012. без удовлетворения. Заявитель не согласен с данным решением и действиями председателя участковой избирательной комиссии № 87, просит признать их незаконными и нарушающими сю праоа, как представителя средства массовой информации.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 24 августа 2012 года заявление Буслаева А.В. удовлетворено. Действия (бездействие) председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 Хомутовой Н.Б. по недопущению присутствия Буслаева А.В. в помещение для голосования и решение территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново № 13-2/1 от 04.03.2012 признаны незаконными и нарушающими права Буслаева А.В., как представителя средства массовой информации.

С решением суда не согласна территориальная избирательная комиссия Октябрьского района г. Иваново, считает его незаконным и необоснованным, просит отменить и прекратить производство по делу.

Выслушав пояснения представителя территориальной избирательной комиссии Октябрского района г. Иваново Родионову О.В., поддержавшую апелляционную жалобу, возражения Буслаева А.В. и его представителя Аверина В.Е., проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 4 марта 2012 года Буслаев А.В. был направлен в качестве представителя средства массовой информации в участковую избирательную комиссию избирательного участка № 87 на выборах Президента Российской Федерации редакцией газеты «Гражданский голос». Председателем УИК № 87 Хомутовой Н.Б. отказано Буслаеву А.В. в допуске его в помещение для голосования в связи с тем, что редакционное удостоверение журналиста было подписано не главным редактором газеты Мельконьянц Г.А., а редактором Бородиной Т.А., в служебном (редакционном) задании не указан конкретный избирательный участок, куда направляется корреспондент, поэтому она посчитала редакционные удостоверения к заданию недействительными. Решением ТИК № 13-2/1 от 04.03.2012 года в удовлетворении заявления Буслаева А.В. отказано.

В соответствии с п.п. 1, б ст. 47 Закона РФ «О средствах массовой информации» №2124-1 от 27.12.2002 журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию, производить записи, в том числе с использованием средств аудио и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно подпункту «г» п. 11 ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и п.п. 5 п.14 ст. 23 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» представители средств массовой информации, принимая участие в информационном освещении подготовки и проведения выборов, референдума, вправе находиться в помещении для голосования в день голосования.

На основании исследованных и оцененных доказательств суд верно установил обстоятельства, свидетельствующие о предъявлении Буслаевым А.В. надлежащих документов, необходимых для допуска в помещение для голосования 4 марта 2012 года.

Доводы жалобы о прекращении производства по делу и ошибочном рассмотрении дела в порядке главы 25 ГПК РФ являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ, п. 10 ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

По смыслу указанных норм по правилам Главы 26 ГПК РФ подлежат рассмотрению не любые жалобы, связанные с выборами (в том числе деятельностью избирательных комиссий), а только такие заявления, характер которых напрямую касается избирательных прав или права на участие в референдуме.

Буслаев А.В. заявление обосновал незаконным недопущением его в помещение для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос», то есть как представителя средства массовой информации.

Ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено право представителей средств массовой информации присутствовать на всех заседаниях комиссии и при осуществлении ею

работы с указанными в данной статье документами, а также при подсчете голосов избирателей, участников референдума.

Представленными в материалах дела доказательствами, не оспоренными заинтересованными лицами, подтверждается, что Буслаев А.В. является корреспондентом газеты «Гражданский голос», предъявил членам избирательной комиссии служебное (редакционное) задание и удостоверение, газета «Гражданский голос» зарегистрирована в уполномоченном органе в качестве средства массовой информации.

При таких обстоятельствах, заявление Буслаева А.В. по своему характеру не связано с нарушением его избирательных прав, гарантированных каждому гражданину Конституцией РФ и принятыми в соответствии с ней федеральными законами, защита которых осуществляется по правилам Главы 26 ГПК РФ. В данном случае, речь идет о нарушении норм действующего законодательства в области избирательного права, в частности установленного в законе права на присутствие в помещении для голосования представителей средств массовой информации, являющегося гарантией гласности деятельности избирательной комиссии.

Следовательно, рассмотрение настоящего дела судом в порядке Главы 25 ГПК РФ является обоснованным. Срок для обращения в суд заявителем не пропущен. Основания для прекращения производства по делу у суда первой инстанции отсутствовали.

Выводы суда об отказе в прекращении производства по делу достаточно мотивированы и с ними судебная коллегия согласна.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении в качестве заинтересованного лица по делу Хомутовой Н.Б., признаются судебной коллегией необоснованными.

Действия председателя УИК №87 содержат в себе властное волеизъявление уполномоченного лица, не облеченное в форму решения, но повлекшее нарушение прав заявителя. Именно действия председателя УИК №87 являлись предметом заседания ТИК Октябрьского района г. Иваново, в результате которого принято оспариваемое решение об отказе в удовлетворении заявления Буслаеву А.В.

Проверяя основания и порядок вынесения оспариваемых заявителем действий и решения, суд первой инстанции, изучив представленные доказательства, руководствуясь положениями ст.ст. 3, 4, 254 ГПК РФ, ст. 2, ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и дав оценку доказательствам в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что действия (бездействие) председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 87 Хомутовой Н.Б. по недопущению присутствия Буслаева А.В. в помещение для голосования и решение территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново № 13-2/1 от 04.03.2012 незаконны и нарушают права Буслаева А.В., как представителя средства массовой информации.

Апелляционная жалоба оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда, не содержит. Доводы жалобы основаны на ошибочном понимании норм права.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 24 августа 2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Н.А. Плеханова

## Октябрьский районный суд города Иваново

### РЕШЕНИЕ

4 сентября 2012 года

город Иваново

Октябрьский районный суд г. Иваново в составе: председательствующего судьи Сайковской Л.Е., при секретаре Вакориной А.А., с участием заявителя Аверина В.Е., представителя заинтересованного лица Избирательной комиссии Ивановской области Родионовой О.В., действующей на основании доверенности от 06.08.2012 года, представителя заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново Садовской Л.В., действующей на основании Постановления Избирательной комиссии Ивановской области от 11.10.2010 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Аверина В.Е. об оспаривании решения участковой избирательной комиссии №81 и Письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года, действие (бездействие) территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново,

#### УСТАНОВИЛ:

Аверин В.Е. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения участковой избирательной комиссии №81 и Письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года, действие (бездействие) территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново.

Заявление мотивировано тем, что 04.12.2011 года около 14 часов 30 минут Аверин В.Е. как представитель газеты «Гражданский голос» не был допущен в помещение для голосования участковой избирательной комиссии №81 Ивановской области (далее УИК №81). Основанием для принятия такого незаконного решения стало письмо председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года, в котором председателям участковых избирательных комиссий было поручено не допускать в помещение для голосования корреспондентов газеты «Гражданский голос». В этот же день Аверин В.Е. дважды пытался подать жалобу на незаконные действия членов УИК №81 в вышестоящую территориальную избирательную комиссию Октябрьского района г. Иваново (далее ТИК Октябрьского района), однако, жалобу у него принять там отказались, заявитель был выдворен оттуда в грубой форме при помощи сотрудников полиции.

Аверин В.Е. считает, что указанными действиями УИК №81 и ТИК Октябрьского района были нарушены его права, предусмотренные ФЗ «Об основных гарантиях нарушения прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» и ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и просит суд: признать решение УИК №81 о недопущении присутствия заявителя в помещении для голосования незаконным и нарушающим его права как представителя СМИ на информационное освещение подготовки и проведения выборов; признать действия (бездействия) ТИК Октябрьского района г. Иваново, в виду которых заявителю было отказано в праве на обжалование решения УИК №81 в вышестоящей комиссии, незаконным, нарушающим его право как представителя СМИ на информационное освещение подготовки проведения выборов; признать письмо председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года незаконным и нарушающим вышеуказанные права заявителя.

В судебном заседании Аверин В.Е. заявленные требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители заинтересованных лиц: Избирательной комиссии Ивановской области - Родионова О.В. и территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Иваново -

Садовская Л.В. с заявленными требованиями не согласились в полном объеме по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Заинтересованное лицо Смирнов В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом в соответствии с Главой 10 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив, исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему выводу.

При рассмотрении дела судом установлено, что 04.12.2011 года в Российской Федерации проходили выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 23 мая 2011 года №1/3-5 председателем Избирательной комиссии Ивановской области избран Смирнов Виктор Владимирович.

Согласно постановлению Избирательной комиссии Ивановской области от 11 октября 2011 год №86/637-4 сформирована территориальная избирательная комиссия Октябрьского района Ивановской области в количестве 10 человек с правом решающего голоса.

Согласно п.1 ст.20 Закона Ивановской области № 18-03 от 20.05.1999 «Об Избирательной комиссии Ивановской области» (далее - Закон Ивановской области «Об Избирательной комиссии Ивановской области») решения Избирательной комиссии Ивановской области принимаются коллегиально членами комиссии с правом решающего голоса и оформляются постановлениями Избирательной комиссии Ивановской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации») только решения вышестоящей избирательной комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих избирательных комиссий. Согласно п.1 ст. 26 указанного закона избирательная комиссия субъекта Российской Федерации при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы координирует деятельность нижестоящих избирательных комиссий на территории субъекта Российской Федерации, оказывает им методическую, организационно-техническую и иную помощь.

Судом установлено, что 03.12.2011 года председателем Избирательной комиссии Ивановской области Смирновым В.В. в территориальные избирательные комиссии Ивановской области направлено письмо (исх. №01-15/1144), из которого следовало, что лица, пришедшие в помещение для голосования под видом полномочного представителя газеты «Гражданский голос», не должны быть допущены в указанные помещения (л.д.9).

Согласно п.п. «а», «в», «г» п.1 ст. 20 Закона Ивановской области «Об Избирательной комиссии Ивановской области» председатель Избирательной комиссии Ивановской области представляет комиссию во взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, избирательными комиссиями в Российской Федерации, зарубежными избирательными органами (комиссиями), общественными объединениями, их должностными лицами, а также с иными лицами, предприятиями, учреждениями и организациями; подписывает договоры, соглашения и иные документы комиссии; издает распоряжения по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Согласно главе 25 ГПК РФ и пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к решениям органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке главы 25 ГПК РФ, относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

Таким образом, оспариваемое Авериним В.Е. в суде выше указанное письмо от 03.12.2011 года было принято председателем Избирательной комиссии Ивановской области за рамками предоставленной ему законом полномочий, не является актом, содержащим властное волеизъявление, и не относится ни к решению государственного органа Избирательной комиссии Ивановской области в форме постановления, ни к решению должностного лица государственного органа председателя Избирательной комиссии Ивановской области в форме распоряжения.

При изложенных обстоятельствах, письмо Избирательной комиссии Ивановской области № 01-15/1144 от 03.12.2011 не могло повлечь нарушение прав и свобод Аверина В.Е. или создать препятствия к их осуществлению. Следовательно, заявленные Авериним А.В. требования о признании письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года незаконным и нарушающим права заявителя, как представителя СМИ на информационное освещение подготовки проведения выборов являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п.п. «з» п.9 ст.26 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» территориальные избирательные комиссии рассматривают жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) нижестоящих комиссий и принимают по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения.

Согласно п.3 ст. 18 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» решение избирательной комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей избирательной комиссией или судом. При этом вышестоящая избирательная комиссия вправе принять решение по существу вопроса или направить нижестоящей избирательной комиссии, решение которой было отменено, соответствующие материалы на повторное рассмотрение.

В случае, если нижестоящая избирательная комиссия повторно не рассмотрит вопрос, решение по существу данного вопроса вправе принять вышестоящая избирательная комиссия.

В соответствии с п.п. 10 п. 1, п.2 ст. 22 Закона Ивановской области от 13.07.2007 № 98-03 «О системе избирательных комиссий в Ивановской области» жалобы на решения нижестоящих комиссий рассматриваются территориальной избирательной комиссией коллегиально, и решения принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. Согласно п.2 ст.8, п.3 ст. 13 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменные обращения при поступлении подлежат обязательной регистрации, а устные - внесению в журнал учета.

В соответствии с п.5 ст.69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к первому экземпляру протокола об итогах голосования приобщаются особые мнения членов комиссии, составившей протокол, а также поступившие в указанную комиссию в период, который начинается в день голосования и оканчивается в день составления соответствующего протокола об итогах голосования, жалобы (заявления) на нарушения настоящего Федерального закона, иного закона и принятые по указанным жалобам (заявлениям) решения.

При рассмотрении дела в нарушении ст.56 ГПК РФ Авериним В.Е. не представлено суду достаточных доказательств (письменных доказательств, свидетельских показаний, видео- и аудиозаписей), подтверждающих подачу жалобы в ТИК Октябрьского района г. Иваново.

Напротив, в соответствии с протоколом о результатах голосования на территории Октябрьского района г. Иваново, представленным соответствующей избирательной комиссией в Избирательную комиссию Ивановской области, жалоб от Аверина В.Е. не поступало.

В то же время при рассмотрении дела судом установлен факт того, что заявитель прибыл в помещение ТИК Октябрьского района г. Иваново в указанный день. Однако, в связи с тем,

что, находясь в помещениях комиссии, заявитель стал вести себя грубо, выражал явное неуважение к присутствующим, шумел, мешал работе комиссии, на замечания не реагировал, дежурившие в комиссии сотрудники полиции попросили его покинуть помещения комиссии. Во время присутствия в комиссии заявитель какие-либо документы, в том числе решение УИК № 81 и жалобу на него, в комиссию, ее членам не представлял.

Указанные факты подтверждаются показаниями заместителя председателя и секретаря ТИК Октябрьского района г. Иваново Резниченко К.Б. и Андреяновой Р.А., а также свидетельскими показаниями дежуривших 04.12.2011 в помещении комиссии сотрудников полиции ОВД Октябрьского района г. Иваново Суворова М.В. и Иванова М.Ю.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования заявителя о признании незаконным действий (бездействий) ТИК Октябрьского района г. Иваново по отказу в приеме жалобы Аверина В.Е. не подлежат удовлетворению, в связи с тем, что Авериним В.А. не доказан факт обращения с данными жалобами в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, судья

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Аверина В.Е. об оспаривании решения участковой избирательной комиссии №81 и Письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области Смирнова В.В. №01-15/1144 от 03.12.2011 года, действие (бездействие) территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иванова отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд города Иванова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Л.Е. Сайковская

### **Фрунзенский районный суд города Иваново**

#### **РЕШЕНИЕ**

город Иваново

11 сентября 2012 года

Фрунзенский районный суд города Иваново в составе председательствующего судьи Бабашова А.В., при секретаре Хозиной С.Ш., с участием представителя заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново Родионовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Мальцевой И.А. об оспаривании действий председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново,

#### УСТАНОВИЛ:

Мальцева И.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново, мотивируя его следующими доводами.

4 марта 2012 года в день голосования по выборам Президента РФ Мальцева И.А. как корреспондент газеты «Гражданский голос» не была допущена в помещения для голосования избирательных участков № 170, 171, 172 и 175.

В тот же день, 4 марта 2012 года она обжаловала действия председателей избирательных комиссий вышеуказанных избирательных участков в вышестоящей комиссии - территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново.

На ее заявление (жалобу) из ТИК Фрунзенского района г. Иваново поступил ответ от 06.03.2012 № 51 за подписью председателя ТИК Фрунзенского района г. Иваново Аленкина А.С., согласно которому ее заявление было оставлено без удовлетворения.

Мальцева И.А. считает ответ председателя ТИК Фрунзенского района г. Иваново, а равно и бездействие ТИК Фрунзенского района г. Иваново необоснованными, нарушающими ее права и не основанными на законе.

В этой связи просила суд:

- признать ответ председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново от 06.03.2012 № 51 незаконным.

- признать нерассмотрение территориальной избирательной комиссией Фрунзенского района г. Иваново ее заявления об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия в помещениях для голосования незаконным.

В ходе судебного разбирательства заявитель уточнила свои требования и просила суд:

- признать ответ председателя территориальной комиссии Фрунзенского района г. Иваново А.С.Аленкина от 06.03.2012 года № 51 на заявление Мальцевой И.А. об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия в помещении для голосования избирательных участков №170,171,172 и 175 в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» незаконным.

В судебное заседание заявитель не явилась, просила суд рассмотреть заявление в ее отсутствие, заявленные требования поддержала, просила суд их удовлетворить (л.д. 83, 85).

Представитель заинтересованного лица - ТИК Фрунзенского района г. Иваново на заявление возражала, по доводам, изложенным в письменных возражениях, которые сводятся к следующему.

Под бездействием избирательной комиссии, исходя из разъяснений Пленума Верховного суда РФ, изложенных в пункте 11 Постановления от 31.03.2011 № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», следует понимать неисполнение комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии. Под уклонением от принятия решения, являющимся одной из форм бездействия избирательной комиссии, следует понимать случаи, когда избирательная комиссия в силу закона обязана была рассмотреть вопрос на своем заседании в коллегиальном составе и принять по нему решение, облеченное в соответствующую форму или закрепленное в соответствующем протоколе (в частности, по вопросам, указанным в пункте 13 статьи 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), однако свою обязанность не выполнила. Названным Федеральным законом, в частности его статьей 28, а также статьей 22 Закона Ивановской области от 13.07.2007 № 98-03 «О системе избирательных комиссий в Ивановской области», определены случаи, когда избирательная комиссия обязана принимать решения на своем заседании коллегиально большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса. Согласно пункту 13 этой статьи (аналогичному подпункту 10 пункта 1 статьи 22 Областного закона в такой процедуре принимаются решения об отмене решения избирательной комиссии в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 20 и пунктами 6 и 7 статьи 75 данного Федерального закона. В этих случаях уклонение избирательной комиссии от принятия решения в установленные сроки может быть обжаловано в соответствующий суд. В иных случаях избирательная комиссия, в том числе территориальная избирательная комиссия,



самостоятельно определяет порядок рассмотрения жалобы и форму принятия по ней решения. В Определениях Верховного суда РФ от 22.12.2011 по делу № КАС11-762, от 02.12.2011 по делу № ГКПИ11-2080, от 30.11.2011 по делу № ГКПИ11-2059, от 18.11.2011 по делу № ГКПИ11-1977, от 16.05.2008 по делу № ГКПИ08-1374 установлено, что ни указанной статьей 28, ни другими нормами Федерального закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ни иными федеральными законами не предусмотрено обязательное принятие избирательной комиссией, в том числе территориальной избирательной комиссией, на своем заседании коллегиального решения об оставлении без удовлетворения жалобы на решение нижестоящей избирательной комиссии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. Таким образом, исходя из содержания пункта 4 статьи 20 во взаимосвязи с иными вышеназванными нормами Федерального закона, если иное не предусмотрено законом, то процедура рассмотрения заявления о нарушении избирательного законодательства и принятия решения по нему определяются самостоятельно избирательной комиссией, которая обязана дать ответ по такому обращению в установленной ею форме. По обращению Мальцевой И.А. от 04.03.2012 территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново был дан ответ от 06.03.2012 за № 51.

При обращении в территориальную избирательную комиссию Фрунзенского района г. Иваново заявителем не было представлено каких-либо материалов, подтверждающих нарушение его прав и свобод действиями председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 170, 171, 172 и 175.

В связи с необходимостью проведения дополнительной проверки изложенных в заявлении Мальцевой И.А. фактов в форме получения пояснений от председателей вышеуказанных участковых избирательных комиссий по данному обращению, ответ заявителю был направлен 06.03.2012 в пределах десятидневного срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Кроме того, необходимо отметить, что вышеуказанное письмо территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново является документом государственного органа, подписанным его уполномоченным представителем - председателем комиссии, а не документом, исходящим от председателя комиссии как от должностного лица данного органа. Следовательно, требование заявителя признать ответ председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново от 06.03.2012 № 51 незаконным, так как он не уполномочен направлять ответы на поступившие от граждан обращения, не подлежит удовлетворению, поскольку данное письмо к решению должностного лица не относится и не может быть оспорено в порядке главы 25 ГПК РФ.

Утверждение заявителя о бездействии со стороны территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново в форме уклонения от рассмотрения его обращения, о нарушении срока направления ответа на его заявление и о направлении данного ответа неуполномоченным лицом является необоснованным. На основании вышеизложенного, территориальная избирательная комиссия Фрунзенского района г. Иваново считает заявление Мальцевой И.А. не подлежащим удовлетворению.

Суд, выслушав представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу статей 3 и 4 ГПК РФ граждане и организации вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

В соответствии с ч.1 ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно п.3. ст. 246 ГПК РФ, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Статья 12 Федерального Закона о выборах Президента Российской Федерации от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ определяет систему и статус избирательных комиссий по выборам Президента Российской Федерации.

Из положений п. 1 указанной статьи Закона следует, что подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации осуществляют: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации; избирательные комиссии субъектов Российской Федерации; территориальные избирательные комиссии - районные, городские и другие территориальные избирательные комиссии или избирательные комиссии муниципальных образований, действующие в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в качестве территориальных избирательных комиссий; участковые избирательные комиссии.

Полномочия и порядок деятельности избирательных комиссий по выборам Президента Российской Федерации (далее - избирательные комиссии) устанавливаются Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами (пункт 2).

Решения вышестоящей избирательной комиссии, принятые ею в пределах своей компетенции, обязательны для нижестоящих избирательных комиссий (пункт 4).

Судом установлено, что 4 марта 2012 года в день голосования по выборам Президента РФ Мальцева И.А. как корреспондент газеты «Гражданский голос» не была допущена в помещения для голосования избирательных участков № 170,171, 172 и 175.

Право на присутствие в помещении для голосования для представителей средств массовой информации закреплено положениями ст.30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст.ст.29, 32 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно подл. 52 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.07.2011, с изм. от 20.10.2011) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представитель СМИ - это лицо, имеющее редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий его полномочия представителя организации, осуществляющей выпуск СМИ.

Из пояснений заявителя следует, что на момент недопущения ее в помещения для голосования при ней были необходимые документы: служебное (редакционное) задание и удостоверение корреспондента газеты «Гражданский голос».

Данное обстоятельство представителем заинтересованного лица не оспаривалось.

В тот же день, 4 марта 2012 года Мальцева обжаловала действия председателей избирательных комиссий вышеуказанных избирательных участков в вышестоящей комиссии - территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново (далее ТИК). Данное обстоятельство представителем заинтересованного лица не оспаривается.

На поданную Мальцевой И.А. в ТИК Фрунзенского района г. Иваново жалобу 06.03.2012 ей был получен ответ № 51 за подписью председателя ТИК Фрунзенского района г. Иваново Аленкина А.С. из содержания которого не следует, что территориальной избирательной комиссией была дана какая-либо оценка действиям председателей

избирательных участков, которые не допустили заявителя в помещение для голосования. Кроме того, ответ ТИК не содержит каких-либо мотивированных выводов относительно обжалуемых заявителем действий председателей нижестоящих избирательных комиссий.

Данный заявителю ответ из ТИК Фрунзенского района за подписью ее председателя носит явно формальный характер, не отвечающий требованиям, предъявляемым к данному виду документов, направленных на разрешение спорных ситуаций, возникающих между гражданами и должностными лицами государственных органов и учреждений при проведении выборов.

В соответствии п. 4 ст. 12 Федерального закона № 19-ФЗ от 10.01.2003 «О выборах президента РФ» избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в ходе избирательной кампании обращения о нарушениях настоящего Федерального закона, иных федеральных законов в части, касающейся подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в указанных обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

В нарушение данной нормы закона заявление Мальцевой И.А. на неправомерные действия председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков № 170,171,171,175 территориальной избирательной комиссией Фрунзенского района г. Иваново было не только не рассмотрено по существу, но и имеющийся оспариваемый ответ ее председателя вынесен и направлен заявителю с нарушением установленного законом срока (не 4 марта, а 6 марта 2012 года).

Жалоба Мальцевой И.А. на неправомерные действия председателей участковых избирательных комиссий, по недопущению ее в помещение для голосования, направленная в ТИК Фрунзенского района, должна была быть рассмотрена в день поступления, то есть, 4 марта 2012 года.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица пояснила, что председатель ТИК в ходе рассмотрения жалобы каких-либо письменных объяснений от председателей участковых избирательных комиссий не отбирал. Каких-либо иных материалов по данному факту не собиралось. Все вопросы выяснились устно.

В ходе судебного разбирательства судом бесспорно установлено, что никаких оснований препятствующих рассмотрению жалобы Мальцевой И.А. в установленные законом сроки, то есть 4 марта 2012 года у ТИК не имелось, поскольку каких-либо проверок, в том числе дополнительных, по данной жалобе не проводилось.

Это в свою очередь привело к тому, что в ответе ТИК на жалобу Мальцевой И.А., ее председатель А.С. Аленкин даже не привел конкретные обстоятельства, которые послужили основанием председателей участковых избирательных комиссий для недопущения заявителя в помещение для голосования. Он ограничился указанием на то, что наличие у Мальцевой И.А. надлежаще оформленного редакционного удостоверения или иного документа, удостоверяющего полномочия организации, осуществляющей выпуск средств массовой информации, необходимого в соответствии с пунктом 52 ст.2 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» документально не подтверждено.

Из ответа ТИК не следует, какие же конкретно документы в обоснование своих полномочий корреспондента газеты «Гражданский голос» были предъявлены Мальцевой И.А. председателям участковых избирательных комиссий, по каким причинам они были признаны ненадлежащими, правомерны ли действия председателей участковых избирательных комиссий по признанию их таковыми, а также по недопущению заявителя в помещение для голосования.

Анализируя ответ ТИК Фрунзенского района г. Иваново за подписью председателя А.С. Аленкина, данном Мальцевой И.А. в ответ на ее жалобы на действия председателей

участковых избирательных комиссий в совокупности с другими факторами, касающимися ее деятельности, суд приходит к выводу, что действия Территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района, выразившиеся в данном ответе не соответствуют требованиям закона как по форме, так и по содержанию.

Отсутствие надлежащим образом оформленных Решений со стороны государственных органов, их должностных лиц по различным вопросам, вытекающим из публичных правоотношений, лишают возможности граждан своевременно принимать меры по их оспариванию и восстановлению своих нарушенных прав.

Данное обстоятельство отчасти подтверждается ссылкой председателя ТИК Фрунзенского района А.С. Аленкина на то, что указанные в заявлении Мальцевой И.А. обстоятельства требуют подтверждения, а также на то, что решений об отказе в допуске ее на избирательные участки участковыми избирательными комиссиями не принимались. То есть, он сам, как представитель вышестоящей инстанции подтверждает, что в случае оспаривания действий должностных лиц государственных органов, со стороны последних должны выноситься соответствующие решения.

В части того, что данные решения не требуют коллегиального рассмотрения, суд соглашается с доводами представителя ТИК, поскольку председатель ТИК в силу п. 4 ст. 18 Закона Ивановской области «О системе избирательных комиссий в Ивановской области от 28.06.2007 г.» представляет территориальную комиссию во взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, избирательными комиссиями, общественными объединениями, их должностными лицами, а также с иными лицами, учреждениями и организациями без доверенности; наделен полномочиями действовать от имени комиссии самостоятельно и соответственно принимать единолично решения, не требующие обязательного коллегиального рассмотрения.

В тоже время суд считает доводы представителя заинтересованного лица о том, что при подаче жалобы в ТИК на действия председателей участковых избирательных комиссий, со стороны Мальцевой И.А. не было представлено каких-либо материалов, подтверждающих нарушение ее прав и свобод действиями председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков, суд считает несостоятельными, поскольку сам по себе факт создания препятствий гражданину для реализации своих конституционных и гражданских прав, является основанием для обжалования таких действий и рассмотрения их по существу вышестоящими инстанциями.

Из содержания заявления Мальцевой И.А., ее пояснений следует, что она оспаривает не действия председателя ТИК, как должностного лица, а действия государственного органа в лице территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района, выразившиеся в форме ответа за подписью ее председателя на жалобу заявителя на действия председателей участковых избирательных комиссий.

Ее несогласие с действиями ТИК вызвано тем, что данный ей ответ на жалобу в такой форме, какой он имеет место быть, не отвечает требованиям закона и не разрешает возникшую проблему, поскольку не мотивирован и не содержит никаких выводов и, кроме того, вынесен с нарушением сроков рассмотрения.

В соответствии с п.3 ст. 246 ГПК РФ, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В данном случае, суд соглашается с заявителем, считает ее заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Заявление Мальцевой Ирины Анатольевны удовлетворить.

Признать действия Территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново выразившееся в виде ответа председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново Аленкина А.С. за № 51 от 06.03.2012 года на заявление Мальцевой И.А. об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия 04 марта 2012 года в помещения для голосования избирательных участков №№ 170,171,172 и 175 в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» - незаконными.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ивановский областной суд, через Фрунзенский районный суд города Иваново в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательном виде.

Председательствующий судья  
А.В. Бабашов

## ИВАНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 декабря 2012 года

г. Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе председательствующего Плехановой Н.А., судей Даниловой И.С., Петуховой М.Ю., при секретаре Кипиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Плехановой Н.А. дело по апелляционной жалобе территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново на решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 сентября 2012 года по заявлению Мальцевой Ирины Анатольевны об оспаривании действий территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново,

#### УСТАНОВИЛА:

Мальцева И.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново.

Заявление мотивировано тем, что 4 марта 2012 года заявительница в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» не была допущена в помещение для голосования избирательных участков № 170, 171, 172 и 175. В тот же день, 4 марта 2012 года она обжаловала действия председателей избирательных комиссий вышеуказанных избирательных участков в вышестоящую комиссию - территориальную избирательную комиссию Фрунзенского района г. Иваново.

На ее заявление (жалобу) из ТИК Фрунзенского района г. Иваново поступил ответ от 06.03.2012 № 51 за подписью председателя ТИК Фрунзенского района г. Иваново Аленкина А.С., согласно которому ее заявление было оставлено без удовлетворения.

Мальцева И.А. считает ответ председателя ТИК Фрунзенского района г. Иваново, а равно и бездействие ТИК Фрунзенского района г. Иваново необоснованными, нарушающими ее права и не основанными на законе. В связи с чем, просила суд признать ответ председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново от 06.03.2012 № 51 незаконным; признать нерассмотрение территориальной избирательной комиссией

Фрунзенского района г. Иваново ее заявления об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия в помещениях для голосования незаконным.

В ходе судебного разбирательства заявитель изменила предмет требований и просила суд признать ответ председателя территориальной комиссии Фрунзенского района г. Иваново А.С.Аленкина от 06.03.2012 года № 51 на заявление Мальцевой И.А. об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия в помещении для голосования избирательных участков №170, 171, 172 и 175 в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» незаконным.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 сентября 2012 года заявление Мальцевой И.А. удовлетворено. Действие Территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново, выразившееся в виде ответа председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново Аленкина А.С. за № 51 от 06.03.2012 года на заявление Мальцевой И.А. об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия 4 марта 2012 года в помещения для голосования избирательных участков №№ 170,171,172 и 175 в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» признаны незаконными.

С решением суда не согласна территориальная избирательная комиссия фрунзенского района г. Иваново, считает его незаконным и необоснованным, просит отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Выслушав представителя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново Родионову О.В., поддержавшую апелляционную жалобу, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1,6 ст. 47 Закона РФ «О средствах массовой информации» №2124-1 от 27.12.2002 журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию, производить записи, в том числе с использованием средств аудио и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно подпункту «г» п. 11 ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и п.п. 5 п. 14 ст. 23 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» представители средств массовой информации, принимая участие в информационном освещении подготовки и проведения выборов, референдума, вправе находиться в помещении для голосования в день голосования.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 4 марта 2012 года в день голосования по выборам Президента РФ Мальцева И.А. как корреспондент газеты «Гражданский голос» не была допущена в помещения для голосования избирательных участков №170, 171, 172 и 175.

Как следует из материалов дела и в процессе рассмотрения дела сторонами не оспаривалось обстоятельство того, что на момент недопущения Мальцевой И.А. в помещения для голосования при ней были необходимые документы: служебное (редакционное) задание и удостоверение корреспондента «Гражданский голос».

Доводы жалобы об ошибочном рассмотрении дела в порядке главы 25 ГПК РФ являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ, п. 10 ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии

референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

По смыслу указанных норм по правилам главы 26 ГПК РФ подлежат рассмотрению не любые жалобы, связанные с выборами (в том числе деятельностью избирательных комиссий), а только такие заявления, характер которых напрямую касается избирательных прав или права на участие в референдуме.

Понятие «избирательные права граждан» дано в ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Из названной нормы следует, что избирательное право активное (активное избирательное право) - право граждан РФ избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

избирательное право пассивное (пассивное избирательное право) - право граждан РФ быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

избирательные права граждан - конституционное право граждан РФ избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий,

включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав...», иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ.

Мальцева И. А. заявление обосновала незаконным недопущением ее в помещения для голосования в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос», то есть как представителя средства массовой информации.

Представитель средств массовой информации может обжаловать только те действия (бездействие) избирательной комиссии, которые нарушают его профессиональные права, права в избирательном процессе, что имеет место в данном случае.

Ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено право представителей средств массовой информации присутствовать на всех заседаниях комиссии и при осуществлении ею работы с указанными в данной статье документами, а также; при подсчете голосов избирателей, участников референдума.

Представленными в материалах дела доказательствами, не оспоренными заинтересованными лицами, подтверждается, что Мальцева И.А. является корреспондентом газеты «Гражданский голос», предъявила членам избирательной комиссии служебное (редакционное) задание и удостоверение, газета «Гражданский голос» зарегистрирована в уполномоченном органе в качестве средства массовой информации.

При таких обстоятельствах, заявление Мальцевой И.А. по своему характеру не связано с нарушением ее избирательных прав, гарантированных каждому гражданину Конституцией РФ и принятыми в соответствии с ней федеральными законами, защита которых осуществляется по правилам Главы 26 ГПК РФ. В данном случае, речь идёт о нарушении норм действующего законодательства в области избирательного права, в частности установленного в законе права на присутствие в помещении для голосования представителей средств массовой информации, являющегося гарантией гласности деятельности избирательной комиссии.

Следовательно, рассмотрение настоящего дела судом в порядке Главы 25 ГПК РФ является обоснованным.

Статья 10 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» устанавливает порядок рассмотрения обращения. Пункт 1 указанной нормы права возлагает на государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обязанность обеспечить объективное, всестороннее своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение (п.п. 1); принять меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных

прав, свобод и законных интересов гражданина (п.п. 3); дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона (п.п. 4).

Проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что действия Территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново, выразившееся в виде ответа председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново Аленкина А.С. за № 51 от 06.03.2012 года на заявление Мальцевой И.А. об обжаловании действий председателей участковых избирательных комиссий по недопущению ее присутствия 4 марта 2012 года в помещения для голосования избирательных участков №№ 170,171,172 и 175 в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» признаны незаконными.

При этом выводы суда о том, что ответ не соответствует требованиям закона по форме являются правильными. Выводы суда о содержании ответа не являются основаниями для отмены решения.

Полномочия территориальных избирательных комиссий в системе государственных органов в субъектах Российской Федерации определены статьей 26 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с подпунктом «з» пункта 9 названной статьи территориальная избирательная комиссия рассматривает жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) нижестоящих комиссий и принимает по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения.

По заявлениям Мальцевой И.А. в нарушение указанных положений закона решение не принималось, заявителю направлено письмо за подписью председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда не имеется.

Судебная коллегия отмечает, что по аналогичным заявлениям корреспондентов газеты «Гражданский голос» другие территориальные избирательные комиссии г. Иваново принимали мотивированные решения.

Апелляционная жалоба оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда, не содержит. Доводы жалобы основаны на ошибочном понимании норм права.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 сентября 2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Иваново - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Н.А. Плеханова



## Тейковский районный суд Ивановской области

### РЕШЕНИЕ

г. Тейково

13 сентября 2012 года

Тейковский районный суд Ивановской области в составе председательствующего судьи Алешинной О.А., при секретаре Нестерове С.Н., с участием истца Куковицкого В.С., представителя ответчика Ивановской областной избирательной комиссии Родионовой О.В., представителя ответчика Департамента финансов Ивановской области Хуртова К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 сентября 2012 года в г. Тейково Ивановской области дело по иску Куковицкого В.С. к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 Ивановской области, избирательной комиссии г. Тейково, избирательной комиссии Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Департаменту финансов Ивановской области о возмещении материального ущерба и морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Куковицкий В.С. обратился в суд с иском к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 Ивановской области о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Исковые требования обоснованы тем, что 04.12.2011 года проходили выборы депутатов Государственной Думы РФ. Поскольку истец планировал по семейным обстоятельствам на день выборов уехать в г. Смоленск, то 30.11.2011 года он обратился в участковую избирательную комиссию избирательного участка № 297 Ивановской области с просьбой о выдаче открепительного удостоверения, в чем ему было отказано по причине их отсутствия.

01.12.2011 года истец обращался в территориальную, областную, Московскую и Центральную избирательные комиссии с просьбой обеспечить участковую избирательную комиссию № 297 Ивановской области открепительными удостоверениями, но везде сообщали, что удостоверений напечатали мало и их нет.

Истец обращался в Ивановскую областную и Генеральную прокуратуры, отправил телеграмму на имя Президента РФ, но осуществить свое избирательное право так и не смог.

Решением Тейковского районного суда Ивановской области от 27 марта 2012 года признано незаконным бездействие участковой избирательной комиссии № 297 Ивановской области, выразившееся в невыдаче Куковицкому В.С. открепительного удостоверения.

На основании изложенного истец просит взыскать с участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 Ивановской области возмещение материального ущерба в размере 648 руб., из них 104 руб. - расходы на мобильную связь, 72 руб.- за телеграмму Президенту, 166 руб.- расходы ГТС, 22 руб.- стоимость распечатки переговоров, 84 руб.- справка о номерах телефонов, 200 руб. - расходы по оплате госпошлины при обращении в суд с заявлением о защите избирательных прав, компенсацию морального вреда в размере 1000000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 600 руб.

В судебном заседании истец Куковицкий В.С. исковые требования поддержал в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему. Считает, что испытал чувство поправленного человеческого достоинства.

Представитель ответчика участковой избирательной комиссии № 297 в судебное заседание не явился. Действие участковой избирательной комиссии окончено 20 декабря 2011 года: она была расформирована в связи с окончанием выборов.

Определением суда от 25.05.2012 года в качестве ответчика привлечена избирательная комиссия г. Тейково Ивановской области.

Представитель ответчика избирательной комиссии г. Тейково Ивановской области в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, ранее в судебном заседании исковые требования не признал.

Определением суда от 18.06.2012 года к участию в деле в качестве ответчика привлечена избирательная комиссия Ивановской области.

Представитель ответчика избирательной комиссии Ивановской области Родионова О.В. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что при распределении открепительных удостоверений территориальным избирательным комиссиям Избирательная комиссия Ивановской области руководствовалась порядком передачи открепительных удостоверений избирательным комиссиям, комиссиям референдума и учета открепительных удостоверений, утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 08.12.2010 года №230/1508-5. Действующим законодательством не предусмотрена ответственность вышестоящей избирательной комиссии за действия (бездействия) нижестоящей избирательной комиссии. Считает, что Куковицким В.С. не представлено доказательств, подтверждающих причинение ему физических и нравственных страданий.

Определением суда от 07.08.2012 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. В представленном в суд отзыве просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования не признал. Считает, что в соответствии с законодательством Ивановской области участковые избирательные комиссии Ивановской области, территориальные (городские) комиссии Ивановской области и избирательная комиссия Ивановской области являются государственными органами Ивановской области, в связи с чем возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц участковой избирательной комиссии Ивановской области, должно осуществляться за счет казны Ивановской области.

Определением суда от 29.08.2012 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Департамент финансов Ивановской области.

Представитель ответчика Департамента финансов Ивановской области Хуртов К.М. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что ответственность Ивановской области в лице Департамента финансов Ивановской области как финансового органа субъекта РФ наступает перед лицом, которому причинен вред, только в случаях, предусмотренных статьей 1069 ГК РФ, и может быть установлена только применительно к незаконным действиям (бездействию) Избирательной комиссии Ивановской области, которая в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ является государственным органом Ивановской области, и только при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти Ивановской области и референдумов Ивановской области. Однако, действия (бездействие) Избирательной комиссии Ивановской области в порядке главы 26 ГПК РФ не оспаривались, судом незаконными не признавались и в рамках искового производства на предмет законности оценены быть не могут, поскольку они вытекают из публичных правоотношений. Считает, что Ивановская область в лице Департамента финансов Ивановской области по существу спора не является надлежащим ответчиком.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 04.12.2011 года проходили выборы депутатов Государственной Думы РФ.

Как следует из объяснений Куковицкого В.С., в начале декабря, в том числе и в день выборов он планировал по семейным обстоятельствам уехать в г. Смоленск, поэтому 30.11.2011 года он обратился в участковую избирательную комиссию избирательного участка № 297 Ивановской области с просьбой о выдаче открепительного удостоверения, в чем ему

было отказано по причине их отсутствия. 01.12.2011 года истец обращался в территориальную, областную, Московскую и Центральную избирательные комиссии с просьбой обеспечить участковую избирательную комиссию № 297 открепительными удостоверениями, но ему везде сообщали, что удостоверений напечатали мало и их нет. Истец обращался в Ивановскую областную и Генеральную прокуратуры, отправил телеграмму на имя Президента РФ, но осуществить свое избирательное право так и не смог.

В силу ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Вступившим в законную силу решением Тейковского районного суда Ивановской области от 27 марта 2012 года признано незаконным бездействие участковой избирательной комиссии № 297 Ивановской области, выразившееся в невыдаче Куковицкому В.С. открепительного удостоверения (л.д.9-11).

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В соответствии с положениями ст. 62 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с дополнениями и изменениями) законом может быть предусмотрено, что избиратель, участник референдума, который в день голосования не сможет прибыть в помещение для голосования того избирательного участка, участка референдума, где он включен в список избирателей, участников референдума, вправе в установленные законом сроки получить в определяемой законом комиссии открепительное удостоверение и принять участие в голосовании (в пределах избирательного округа, округа референдума, где избиратель, участник референдума обладает активным избирательным правом, правом на участие в референдуме) на том избирательном участке, участке референдума, на котором он будет находиться в день голосования. Несмотря на это, членами участковой избирательной комиссии №297 было отказано Куковицкому В.С. в выдаче открепительного удостоверения, что стало препятствием для осуществления истцом активного избирательного права.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.2 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ч.2 ст.51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно сообщению межрайонной ИФНС № 2 по Ивановской области, избирательная комиссия г. Тейково Ивановской области в ЕГРЮЛ не зарегистрирована (л.д.21).

В судебном заседании установлено, что участковая избирательная комиссия № 297, чье бездействие решением суда признано незаконным, не являлась государственным органом Ивановской области, поскольку не была включена в перечень центральных исполнительных органов государственной власти Ивановской области, территориальных органов центральных исполнительных органов государственной власти Ивановской области. Статьей 27 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регулирующей порядок формирования и полномочия участковых комиссий, и другими нормами действующего законодательства также не предусмотрено, что УИК является государственным органом субъекта Российской Федерации.

Участковые избирательные комиссии образуются в период избирательной кампании на каждом избирательном участке для непосредственного обеспечения процесса голосования избирателей и подсчета их голосов. По существу, участковые избирательные комиссии выступают ключевым, первичным звеном в организации и проведении выборов всех уровней.

В отличие от постоянно действующих избирательных комиссий (Центральная избирательная комиссия Российской Федерации; избирательные комиссии субъектов Российской Федерации; территориальные избирательные комиссии; избирательные комиссии муниципальных образований) участковые избирательные комиссии создаются для конкретного избирательного процесса и являются временно действующими.

Роль участковых избирательных комиссий в избирательном процессе определяется их задачами и полномочиями, сформулированными в законодательстве о выборах.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организационного и материально-технического обеспечения проведения выборов только в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и референдумов субъекта Российской Федерации.

Каких-либо правовых актов (договоров, соглашений), устанавливающих расходное обязательство Ивановской области по финансовому обеспечению проведения выборов федерального уровня органами государственной власти Ивановской области не принималось, что в силу части 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации означает отсутствие у Ивановской области соответствующего расходного обязательства.

Таким образом, вопросы организационного и материально-технического обеспечения проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не относятся к полномочиям Ивановской области, и их финансирование не является расходным обязательством Ивановской области.

Согласно ч.1 ст.63 ФЗ №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 18.05.2005 года финансирование деятельности избирательных комиссий (в том числе участковых) осуществляется за счет средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета. В соответствии с ч.3 ст. 63 вышеуказанного закона средства на подготовку и проведение выборов на избирательных участках ЦИК РФ распределяет между государственными органами, в ведении которых находятся вопросы регистрации и учета избирателей на избирательных участках. Во исполнение данной нормы было издано постановление ЦИК РФ от 17.02.09.2011 года «О распределении средств федерального бюджета, выделенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации на подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва», утвердившее в распределение средств федерального бюджета на финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (приложение №1). Из этого следует, что причинивший истцу вред государственный орган финансировался из средств федерального бюджета, следовательно, и возмещать причиненный Куковицкому В.С. вред следует за счет средств федерального бюджета. Таким образом, Департамент финансов Ивановской области не имеет отношения к деятельности избирательной комиссии участка №297 и никак не связан с ее финансированием. Ответственность Ивановской области по правилам статьи 1069 ГК РФ может быть установлена только применительно к незаконным действиям (бездействию) Избирательной комиссии Ивановской области, которая в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ является государственным органом Ивановской

области, и только при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти Ивановской области и референдумов Ивановской области.

Причиненный Куковицкому В.С. вред был связан с бездействием участковой избирательной комиссии в ходе выборов депутатов Государственной Думы РФ. Действия (бездействие) Избирательной комиссии Ивановской области в порядке главы 26 ГПК РФ не оспаривались, судом незаконными не признавались и в рамках искового производства на предмет законности оценены быть не могут, поскольку они вытекают из публичных правоотношений.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по данному делу является Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства Ивановской области.

Избирательная комиссия участка №297, избирательная комиссия г. Тейково Ивановской области, Ивановская областная избирательная комиссия не являются надлежащими ответчиками по делу, поскольку причиненный государственным органом гражданину вред в соответствии с действующим законодательством возмещается не самим органом, с незаконными действиями или бездействием должностных лиц которого связано причинение вреда, а казной соответствующего уровня.

Куковицкий В.С. считает, что ему был причинен имущественный вред, выразившийся в затратах на оплату мобильной связи (104 руб.), отправление телеграммы Президенту РФ (72 руб.), расходы ГТС (166 руб.), заказывание распечатки телефонных переговоров (22 руб.), заказывание справка о номерах телефонов (84 руб.), оплату госпошлины при обращении в суд с заявлением об оспаривании бездействия участковой избирательной комиссии (200 руб.)

Ответственность государства за действия государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в т.ч. в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, предусмотренная ст.ст. 16,1069 ГК РФ, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия), наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Суд считает, что отсутствует совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств, являющихся достаточными для удовлетворения требований Куковицкого В.С. о взыскании материального ущерба.

Уплата государственной пошлины в связи с обращением в суд является обоснованной, однако данный вид расходов относится не к убыткам, а к судебным расходам согласно статье 88 ГПК РФ. Поскольку главой 26 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, должен разрешаться судом, принявшим решение по заявлению, в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ, а не в рамках другого гражданского дела.

Кроме того, Куковицкий В.С. утверждает, что испытал чувство поправного человеческого достоинства, в связи с чем просит взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в размере 1000000 руб.

Конституционный принцип правового государства, возлагающий на Российскую Федерацию обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность, предполагает установление такого правопорядка, который должен гарантировать каждому государственную защиту его прав и свобод. Невыдача Куковицкому В.С. открепительного удостоверения стала препятствием для реализации им одного из основополагающих политических прав, а именно права избирать. На основании изложенного, суд считает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании в его

пользу компенсации морального вреда, причиненного незаконным бездействием участковой избирательной комиссии.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно статье 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ.

Ответственность за причинение вреда может быть возложена на лицо, причинившее вред, только при наличии вины. Возмещение вреда при отсутствии вины причинителя вреда возможно только в силу прямого указания закона.

Истец ссылается на причинение ему морального вреда в связи с нереализацией своего активного избирательного права и переживаниями по данному поводу.

Согласно ч.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из положений ст. 1101 ГК РФ, учитывая степень нравственных переживаний истца, а также требования разумности и справедливости суд определяет сумму компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1069, 1101 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Куковицкого В.С. к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 297 г. Ивановской области, избирательной комиссии г. Тейково, избирательной комиссии Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Департаменту финансов Ивановской области о возмещении материального ущерба и морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать за счет казны Российской Федерации - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в пользу Куковицкого Виталия Сергеевича компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей, всего 1200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Тейковский районный суд Ивановской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья  
О.А. Алешина

# ИВАНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2012 года

г. Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе председательствующего Ноговицина С.А., судей Лобановой Л.В., Шаниной С.А, при секретаре Реброве А. А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаниной С.А. дело по апелляционным жалобам Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области и Куковицкого В.С. на решение Тейковского районного суда Ивановской области от 13 сентября 2012 года по делу по иску Куковицкого В.С. к участковой избирательной комиссии избирательного участка №297, территориальной избирательной комиссии г. Тейково Ивановской области, избирательной комиссии Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области, Департаменту финансов Ивановской области о возмещении материального ущерба и морального вреда,

### УСТАНОВИЛА:

Куковицкий В.С. обратился в суд с иском к участковой избирательной комиссии избирательного участка №297 о взыскании материального ущерба в размере 648 руб., связанного с его обращениями в различные инстанции с целью восстановления избирательных прав, а именно 104 руб.- расходы на мобильную связь, 72 руб.- за телеграмму Президенту Российской Федерации, 166 руб.- расходы ГТС, 22 руб. - стоимость распечатки переговоров, 84 руб. - справка о номерах телефонов, 200 руб. - госпошлина, оплаченная по делу №2-358/2012 о защите избирательных прав, а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб. за нарушение его избирательных прав.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве ответчиков судом привлечены территориальная избирательная комиссия г. Тейково Ивановской области, избирательная комиссия Ивановской области, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области, Департамент финансов Ивановской области.

Решением суда иск удовлетворен частично. В резолютивной части решения суд указал следующее: исковые требования Куковицкого В.С. к участковой избирательной комиссии избирательного участка №297, избирательной комиссии г. Тейково Ивановской области, избирательной комиссии Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Департаменту финансов Ивановской области о возмещении материального ущерба и морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с казны Российской Федерации - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в пользу Куковицкого В.С. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате госпошлины 200 руб., всего 1200 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

С решением не согласились Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области и Куковицкий В.С. В апелляционных жалобах просят решение отменить и принять по делу новое решение, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В силу ч. 3 ст. 327.1 ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что дело по иску Куковицкого В.С. рассмотрено судом в отсутствие представителя Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области. При этом доказательств надлежащего извещения Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о месте и времени рассмотрения дела материалы дела не содержат.

В соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что решение подлежит отмене в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права.

Часть 5 - статьи 330 ГПК РФ предусматривает, что при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Судебная коллегия, выслушав Куковицкого В.С., поддержавшего иски требования, представителя избирательной комиссии Ивановской области - Родионову О.В., представителя Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области - Веренину Н.Ю., исследовав материалы дела, приходит к следующему

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вступившим в законную силу решением Тейковского районного суда Ивановской области от 27 марта 2012 года по делу по заявлению Куковицкого В.С. о защите избирательных прав, оспаривании бездействия участковой избирательной комиссии, выразившегося в невыдаче открепительного удостоверения, установлено, что 4 декабря 2011 года проходили выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Куковицкий В.С. своевременно, за двое суток до голосования - 2 декабря 2011 года в 10 часов 40 минут обратился в участковую избирательную комиссию № 297 по месту своего жительства с письменным заявлением о выдаче ему открепительного удостоверения в связи с выездом в г. Смоленск, на что получил устное сообщение об отсутствии в УИК №297 бланков открепительных удостоверений.

Указанным решением суда установлен факт невыдачи Куковицкому В.С. открепительного удостоверения для участия в голосовании на выборах, в результате которого не была обеспечена реализация избирательного права Куковицкого В.С.

Этим же решением суда бездействие участковой избирательной комиссии избирательного участка №297, выразившееся в невыдаче открепительного удостоверения, признано незаконным и нарушающим избирательные права Куковицкого В.С.

Право граждан РФ избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, закреплено Конституцией РФ (ч.2 ст.32).



Гражданин России, обладающий активным и пассивным избирательным правом, вправе свободно выдвинуть свою кандидатуру либо иную другую, агитировать «за» или «против» любого кандидата, участвовать или не участвовать в голосовании.

Исключительную роль в обеспечении основополагающих конституционных прав граждан Российской Федерации - права избирать и быть избранными в федеральные и региональные органы государственной власти, органы местного самоуправления, выполняет система избирательных комиссий.

В соответствии с ч.1 ст. 20 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в Российской Федерации действуют следующие избирательные комиссии, комиссии референдума: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации; избирательные комиссии субъектов Российской Федерации; избирательные комиссии муниципальных образований; окружные избирательные комиссии; территориальные (районные, городские и другие) комиссии; участковые комиссии.

Согласно положениям ст. 21, 23, 26 указанного закона Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (ЦИК РФ), избирательные комиссии субъектов Федерации (республиканские, краевые, областные и т.д.) (ИКСФ), территориальные избирательные комиссии (ТИК) составляют основу системы избирательных комиссий: они участвуют в проведении всех выборов, проходящих на их территории, за этими комиссиями (в отличие от других типов комиссий) законодательно закреплён статус государственных органов.

Согласно статье 27 того же закона участковые избирательные комиссии формируются в период избирательной кампании для обеспечения процесса голосования избирателей и подсчёта голосов избирателей и к государственным органам не относятся. Срок полномочий участковой комиссии истекает через десять дней со дня официального опубликования результатов выборов, референдума, если в вышестоящую комиссию не поступили жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в результате которых были нарушены порядок голосования и (или) порядок подсчёта голосов, либо если по данным фактам не ведётся судебное разбирательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы, обеспечение реализации и защиту избирательных прав граждан осуществляют следующие избирательные комиссии, перечисленные в порядке от вышестоящих к нижестоящим:

- 1) Центральная избирательная комиссия Российской Федерации;
- 2) избирательные комиссии субъектов Российской Федерации;
- 3) территориальные избирательные комиссии - районные, городские и другие территориальные избирательные комиссии или избирательные комиссии муниципальных образований, действующие в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в качестве территориальных избирательных комиссий;
- 4) участковые избирательные комиссии.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» участковые избирательные комиссии формируются территориальными избирательными комиссиями.

Часть 1 ст.27 того же закона в полномочия территориальной избирательной комиссии при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы включает осуществление контроля за подготовкой и проведением выборов, соблюдением избирательных прав граждан на соответствующей территории, формирование участковых избирательных комиссий и назначение их председателей, координацию работы участковых избирательных комиссий на соответствующей территории, рассмотрение жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) этих избирательных комиссий и принятие по жалобам (заявлениям) мотивированных решений, оказание методической, организационно-технической и иной

помощи участковым избирательным комиссиям в организации голосования на избирательных участках, а также осуществление иных полномочий в соответствии с Федеральным законом от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Аналогичные полномочия территориальной избирательной комиссии перечислены и в ст. 15 Закона Ивановской области «О системе избирательных комиссий в Ивановской области».

Таким образом, исходя из предоставленных территориальной избирательной комиссии полномочий, судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушение избирательного права Куковицкого В.С., связанного с невыдачей открепительного удостоверения, стало возможным не только в результате бездействия УИК, но и в связи с ненадлежащим осуществлением территориальной избирательной комиссией г. Тейково возложенных на нее полномочий.

В судебном заседании установлено, что нарушение избирательных прав истца повлекло за собой нравственные страдания и переживания истца по поводу лишения его конституционного права.

В соответствии с ч.1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, в силу ч.1 ст. 151 ГК РФ, причиненный истцу моральный вред подлежит возмещению.

Согласно пункту 1 статьи 63 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» финансирование деятельности избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации осуществляется за счет средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета.

Представитель Избирательной комиссии Ивановской области в судебном заседании пояснила, что члены территориальных избирательных комиссий в Ивановской области с правом решающего голоса, в том числе председатели и секретари комиссий, не работают в указанных комиссиях на постоянной (штатной) основе.

В соответствии с пунктом 17 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 8 статьи 17 Закона Ивановской области «О системе избирательных комиссий в Ивановской области» члену такой избирательной комиссии с правом решающего голоса производится дополнительная оплата труда (вознаграждение) за работу в комиссии по подготовке и проведению выборов, референдума. За членом комиссии с правом решающего голоса, освобожденным на основании представления комиссии от основной работы на период подготовки и проведения выборов, референдума, сохраняется основное место работы (должность), и ему выплачивается компенсация за период, в течение которого он был освобожден от основной работы. Размеры и порядок выплаты компенсации и дополнительной оплаты труда (вознаграждения) устанавливаются комиссией, организующей соответствующие выборы, референдум, за счет и в пределах бюджетных средств, выделенных на проведение этих выборов, референдума.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что моральный вред, причиненный истцу, подлежит возмещению за счет средств казны Российской Федерации.

При определении размера компенсации морального вреда судебная коллегия в соответствии с положениями ч.2 ст. 151, 1101 ГК РФ принимает во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень физических и нравственных страданий истца, степень вины причинителя вреда, а также учитывает

требования разумности и справедливости, и считает правильным определить компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец в качестве убытков просит взыскать произведенные расходы на мобильную связь в размере 104 руб., на услуги ГТС в размере 166 руб. в связи с осуществлением телефонных звонков в Избирательную комиссию Ивановской области, территориальную избирательную комиссию г. Тейково, Московскую городскую избирательную комиссию, Центральную избирательную комиссию РФ, прокуратуру Ивановской области, Генеральную прокуратуру РФ с целью восстановления избирательных прав, расходы по оплате стоимости распечатки переговоров в размере 22 руб. и справки о номерах телефонов в размере 84 руб., а также за телеграмму Президенту Российской Федерации в размере 72 руб. и расходы по госпошлине, оплаченной по делу №2-358/2012 о защите избирательных прав, в размере 200 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств, подтверждающих содержание вышеуказанных обращений, а также необходимость и обоснованность произведенных расходов для восстановления нарушенного избирательного права, материалы дела не содержат. Доказательства, представленные истцом, подтверждают лишь факт наличия звонков в указанные органы.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ государственная пошлина относится к судебным расходам, а не к убыткам. Вопрос о возмещении расходов по оплате государственной пошлины при подаче заявления в суд разрешается судом по правилам Главы 7 ГПК РФ в рамках того гражданского дела, по которому она была оплачена.

Таким образом, оснований к удовлетворению требования истца о взыскании заявленных убытков не имеется.

Удовлетворяя иск Куковицкого В.С. частично, судебная коллегия в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ взыскивает в пользу Куковицкого В.С. расходы по госпошлине по настоящему делу пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а именно в размере 200 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тейковского районного суда Ивановской области от 13 сентября 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение. Иск Куковицкого В.С. удовлетворить частично. Взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Куковицкого В.С. денежную компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 200 (двести) рублей. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Председательствующий судья  
С.А. Ноговицин

## Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района города Иваново

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иваново

27 ноября 2012 года

Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района города Иваново Белянина Л.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в помещении судебного участка № 1 Ленинского района г. Иваново (г. Иваново, ул. 1-я Полевая, д. 70), в отношении:

Лобова С.Л., <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, работающего воспитателем, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.6 ч. 1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Лобов С.Л., являясь председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 г. Иваново по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, совершил нарушение прав представителя средства массовой информации на осуществление наблюдения и на своевременное получение информации и копий избирательных документов, документов референдума, получение которых предусмотрено законом.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

04 декабря 2011 г. корреспондент газеты «Гражданский Голос» Ковалев А.Р. решением участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 г. Иваново от 04.12.2011г. № 10 не был допущен на избирательный участок № 55 в целях наблюдения за осуществлением процедуры голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Лобов С.Л. при рассмотрении дела об административном правонарушении с составленным в отношении него протоколом не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях, а также пояснил, что изложенные в постановлении прокурора Ленинского района г. Иваново факты основаны на не вступившем в законную силу решении Ленинского районного суда г. Иваново от 30.03.2012 г. Кроме того, в этом же постановлении указывается, что решение о недопущении Ковалева в помещение для голосования принималось единолично председателем комиссии, в то время как такое решение было принято участковой избирательной комиссией коллегиально путем открытого голосования большинством голосов членов комиссии. Постановление вынесено в отношении должностного лица, полномочия которого закончились через 10 дней со дня официального опубликования результатов выборов. В связи с изложенным полагает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Мировой судья, заслушав Лобова С.Л., исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.6 ч.1 КоАП РФ исходя из следующего.

Постановлением прокурора Ленинского района г. Иваново от 24 мая 2012 года в отношении Лобова С.Л. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.6 ч.1 КоАП РФ, согласно которому 04 декабря 2011 г. корреспонденту газеты «Гражданский голос» Ковалеву А.Р., прибывшему на избирательный участок № 55 в целях наблюдения за осуществлением процедуры голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, решением председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка №55 г. Иваново Лобова С.Л. было отказано в допуске на избирательный участок.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст.5.6 ч.1 КоАП РФ, выражается в совершении действий (или бездействии), повлекших нарушение установленных соответствующим законодательством прав перечисленных в диспозиции указанной статьи лиц.

Субъектами правонарушения по ч.1 статьи 5.6 КоАП РФ являются должностные лица, в том числе руководители и члены избирательных комиссий, нарушающие права доверенных лиц или наблюдателей.

Судом установлено, что решением территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново от 08.11.2011 г. № 10-2/55 Лобов С.Л. был назначен председателем участковой избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва избирательного участка № 55.

Обстоятельства совершения Лобовым С.Л. административного правонарушения, предусмотренного ст.5.6 ч. 1 КоАП РФ, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами:

- постановлением прокурора Ленинского района г. Иваново о возбуждении дела об административном правонарушении от 24 мая 2012 года,

- протоколом заседания территориальной комиссии Ленинского района г. Иваново от 08.11.2011 г. № 10 и ее решением от 08.11.2011 г. № 10-2/55, которым Лобов С.Л. назначен председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55,

- копией удостоверения Лобова С.Л. от 08.11.2011 г.,

- жалобой Ковалева А.Р. от 04.12.2011 г.,

- решением участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 от 04.12.2011 г. № 10, которым Ковалеву А.Р. было отказано в допуске на избирательный участок для осуществления наблюдения за проведением процедуры голосования на выборах,

- решением Ленинского районного суда г. Иваново от 30.03.2012 г. по делу № 2-1049/12, признавшим решение участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 от 04.12.2011 г. № 10 незаконным,

- апелляционным определением судебной коллегии Ивановского областного суда от 18.06.2012 г. по делу № 33-1032, оставившим решение Ленинского районного суда г. Иваново от 30.03.2012 г. в силе,

- письмом избирательной комиссии Ивановской области от 03.12.2011 г. № 1-15/1144,

- свидетельством о регистрации СМИ «Гражданский Голос» ПИ № ФС77-41728 от 20.08.2010г.

Оснований не доверять имеющимся в деле доказательствам у мирового судьи не имеется.

Приведенные Лобовым С.Л. доводы относительно того, что в связи с окончанием избирательной кампании и истечением срока действия его полномочий, он не может быть привлечен к административной ответственности, являются несостоятельными, поскольку на момент совершения правонарушения он являлся председателем участковой избирательной комиссии № 55, отнесен к категории субъектов правонарушения, предусмотренного ст.5.6 ч.1 КоАП РФ, а в силу ст.4.5 КоАП РФ срок привлечения виновного лица к ответственности составляет один год, в связи с чем факт прекращения у Лобова С.Л. имевшихся на тот момент полномочий не освобождает его от ответственности за совершенное правонарушение.

То обстоятельство, что в постановлении прокурора Ленинского района г. Иваново содержится неправильное указание на то, кем было принято решение об отказе в допуске Ковалеву А.Р. на избирательный участок, не влияет на факт совершения Лобовым С.Л., являющимся субъектом правонарушения, заключающегося в нарушении прав представителей средства массовой информации на осуществление наблюдения и на своевременное получение информации и копий избирательных документов, получение которых предусмотрено законом и

гарантировано ему статей 30 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ.

Таким образом, мировой судья приходит к убеждению в доказанности вины Лобова С.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.6. КоАП РФ, и с учетом личности правонарушителя, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его административную ответственность, считает возможным назначить ему наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи.

Руководствуясь ст.ст.5.6 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Лобова С.Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.6 ч.1 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 30 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток.

Расчетный счет для внесения суммы штрафа: УФК по Ивановской области, р/с 40101810700000010001, ИНН 3728013040, КПП 370201001, БИК 042406001, ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново, ОКATO 224401000000, КБК 18811630000010000140.

Платежный документ об уплате штрафа с копией подлежит незамедлительному представлению в канцелярию судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Иваново через мирового судью судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья  
Л.В. Белянина

#### Ленинский районный суд города Иваново

#### РЕШЕНИЕ

город Иваново

20 декабря 2012 года

Судья Ленинского районного суда г. Иваново Курносков П.Ю., с участием заявителя - лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Лобова С.Л., защитника Родионовой О.В., помощника прокурора Ленинского района г. Иваново Задумкина М.А., потерпевшего Ковалева А.Р., при секретаре Власюк Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Лобова С.Л. <ДАТА> рождения, место рождения <НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ>, гражданина РФ, имеющего высшее образование, проживающего по адресу: <АДРЕС>, работающего воспитателем.

на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 27 ноября 2012 г.,

#### УСТАНОВИЛ:

27 ноября 2012 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново Лобов С.Л. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением мирового судьи признано установленным, что Лобов С.Л., являясь председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 г. Иваново по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва, совершил нарушение прав представителя средства массовой информации на осуществление наблюдения и на своевременное получение информации и копий избирательных документов, документов референдума, получение которых предусмотрено законом.

Как следует из постановления мирового судьи 4 декабря 2011 г. корреспондент газеты «Гражданский голос» Ковалев А.Р. решением участковой избирательной комиссии избирательного участка № 55 г. Иваново от 4 декабря 2011 г. № 10 не был допущен на избирательный участок № 55 в целях наблюдения за осуществлением процедуры голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва.

В Ленинский районный суд города Иваново поступила жалоба Лобова С.Л., в которой он просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В соответствии с доводами жалобы он не принимал единоличного решения о недопуске Ковалева А.Р. на избирательный участок. Решение об отказе в допуске Ковалева А.Р. на избирательный участок было принято решением участковой избирательной комиссии, принятым коллегиально путем открытого голосования. В постановлении не указано, какие действия, повлекшие нарушения прав Ковалева А.Р., совершил именно он и в чем состоит его вина. Дело мировым судьей рассмотрено с нарушением срока, установленного ч.3 ст.29.6 КоАП РФ.

В судебном заседании Лобов С.Л. и его защитник поддержали доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

По обстоятельствам рассматриваемого дела Лобов С.Л. пояснил, что он являлся председателем участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Решение о недопуске Ковалева он лично не принимал. Это было решение комиссии. Он проголосовал после членов комиссии. Решение было принято большинством голосов.

Потерпевший Ковалев А.Р. возражал против удовлетворения жалобы, пояснил, что на избирательный участок он пришел как представитель средств массовой информации в качестве корреспондента газеты «Гражданский голос» и был намерен реализовать свои права присутствовать на избирательном участке, вести наблюдение, присутствовать при подсчете итогов голосования, получить копию протокола, однако эти права не реализовал. На избирательный участок он не был допущен именно Лобовым, который мотивировал свое решение недействительностью представленных им документов, ссылаясь на письмо Областной избирательной комиссии. Он обжаловал данные действия, и по его жалобе решение принимала избирательная комиссия.

Прокурор полагал постановление мирового судьи законным и обоснованным, оснований для удовлетворения жалобы не усматривал, пояснил, что Лобов С.Л. не относится к числу лиц, в отношении которых предусмотрены особые условия привлечения к административной ответственности. Согласие прокурора Ивановской области на привлечение к административной ответственности Лобова С.Л. не испрашивалось.

Заслушав заявителя, рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, учитывая положения ч.3 ст.30.6 КоАП РФ о том, что судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с решением Территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Иваново от 8 ноября 2011 г. № 10-2/55 Лобов С.Л. назначен председателем участковой избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва избирательного участка № 55.

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении решение об отказе в допуске Ковалева А.Р. на избирательный участок принято Лобовым С.Л. как председателем участковой избирательной комиссии.

Постановлением мирового судьи Лобов С.Л. подвергнут административному наказанию как должностное лицо - председатель участковой избирательной комиссии.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

При этом согласно ч. 18 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Содержание закона позволяет сделать вывод, что данное требование распространяется и в отношении члена участковой комиссии с правом решающего голоса.

Исходя из положения ч. 7 ст. 28 данного закона председатель участковой избирательной комиссии обладает правом решающего голоса.

Из материалов дела следует, что действия, которые вменяются Лобову С.Л., как образующие объективную сторону административного правонарушения, он совершил в качестве председателя участковой избирательной комиссии, в силу чего для его привлечения к административной ответственности требовалось согласие прокурора Ивановской области.

Тот факт, что на момент привлечения к административной ответственности в судебном порядке Лобов С.Л. утратил в силу ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» данный статус, не исключает необходимости получения такого согласия, поскольку он привлечен к административной ответственности именно как председатель участковой избирательной комиссии.

Иное искажало бы смысл предусмотренных законом гарантий, поскольку позволяло бы при существующем сроке давности привлечения к административной ответственности, минуя, предусмотренный ч. 18 ст. 29 Закона порядок, привлекать к ответственности лиц данной категории за правонарушения, связанные с исполнением ими должностных обязанностей по истечении срока их полномочий.

Вместе с тем, согласия прокурора Ивановской области на привлечение Лобова С.Л. к административной ответственности в судебном порядке получено не было.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В рассматриваемом случае при наложении административного взыскания на Лобова С.Л. нарушен установленный порядок привлечения к административной ответственности лица, обладающего специальным статусом, что является существенным процессуальным нарушением.

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса.



В соответствии с ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с нарушением законодательства о выборах и референдумах, не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно требованиям п.6 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Суд приходит к выводу, что срок привлечения Лобова С.Л. к административной ответственности истек 4 декабря 2012 г., что исключает возможность производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.1-30.6, п.3 ч.1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ суд

РЕШИЛ:

Жалобу Лобова С.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 27 ноября 2012 г. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 27 ноября 2012 г., которым Лобов С.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей отменить.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Председательствующий судья  
П.Ю. Курносов

## СОДЕРЖАНИЕ

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Шуя Ивановской области от 10.11.2011 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Чеснокова А.В.....	3
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Шуя Ивановской области от 09.12.2011 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Чеснокова А.В.....	5
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Савинского района Ивановской области от 22.11.2011 г. о назначении административного наказания Солодовой З.Я.....	10
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Савинского района Ивановской области от 22.11.2011 г. о назначении административного наказания Деминой А.А.....	12
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново от 29.11.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Журавлева И.В.....	14
Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Иваново от 29.11.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Алексеевой В.А.....	16
Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Иваново от 29.11.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Брюхановой Е.А.....	20
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района города Иваново от 08.12.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Бородина О.В.....	25
Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Заволжского района Ивановской области от 08.12.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Беловой Л.Н.....	26
Постановление Тейковского районного суда Ивановской области от 20.12.2011 г. по делу об административном правонарушении в отношении Кузнецовой Е.А.....	28
Определение Фрунзенского районного суда города Иваново от 30.12.2011 г. по гражданскому делу по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой	

избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 165 города Иваново.....	30
Определение Фрунзенского районного суда города Иваново от 30.12.2011 г. по гражданскому делу по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 152 города Иваново.....	33
Определение Фрунзенского районного суда города Иваново от 11.01.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Плотникова Н.В. о внесении изменений в протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке №177 города Иваново.....	35
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново от 23.01.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Бекетовой Л.А.....	36
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново от 09.06.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Бекетовой Л.А.....	40
Решение Ленинского районного суда города Иваново от 13.07.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Бекетовой Л.А.....	44
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района города Иваново от 30.01.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Сметанина В.А.....	48
Решение Ленинского районного суда города Иваново от 02.08.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Сметанина В.А.....	51
Определение Фрунзенского районного суда города Иваново от 02.02.2012 г. по гражданскому делу по заявлениям Ковалевой Н.Л. о признании протоколов участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 152, 165, 177 города Иваново об итогах голосования недействительными.....	54
Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района города Иваново от 07.02.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Котлова М.И.....	58
Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского района города Иваново от 21.02.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Горохова А.Н.....	61

Определение Ленинского районного суда города Иваново от 22.02.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Ковалева А.Р. о защите нарушенных избирательных прав.....	62
Решение Ленинского районного суда города Иваново от 30.03.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Ковалева А.Р. о признании решения участковой избирательной комиссии № 55 и письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области незаконными.....	64
Апелляционное определение Ивановского областного суда от 18.06.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Ковалева А.Р.....	67
Определение Ивановского областного суда от 03.12.2012 г. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по гражданскому делу по заявлению Ковалева А.Р.....	70
Решение Тейковского районного суда Ивановской области от 27.03.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Куковицкого В.С. о защите избирательных прав.....	73
Решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 10.04.2012 г. по гражданскому делу по заявлению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» о признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 177.....	77
Решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 10.04.2012 г. по гражданскому делу по заявлению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» о признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 165.....	80
Решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25.04.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Аверина В.Е. о защите нарушенных избирательных прав.....	82
Решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 24.08.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Буслаева А.В. об оспаривании действий председателя участковой избирательной комиссии № 87 и решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново.....	85
Определение Ивановского областного суда от 14.11.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Буслаева А.В.....	89
Решение Октябрьского районного суда города Иваново от 04.09.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Аверина В.Е. об оспаривании решения участковой избирательной комиссии	

№ 81, письма председателя Избирательной комиссии Ивановской области и действий (бездействия) территориальной избирательной комиссии Октябрьского района города Иваново.....	92
Решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 11.09.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Мальцевой И.А. об оспаривании действий председателя территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района города Иваново.....	95
Определение Ивановского областного суда от 03.12.2012 г. по гражданскому делу по заявлению Мальцевой И.А.....	101
Решение Тейковского районного суда Ивановской области от 13.09.2012 г. по гражданскому делу по исковому заявлению Куковицкого В.С. о возмещении материального ущерба и морального вреда.....	105
Определение Ивановского областного суда от 19.12.2012 г. по гражданскому делу по исковому заявлению Куковицкого В.С. ....	111
Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района города Иваново от 27.11.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Лобова С.Л.....	116
Решение Ленинского районного суда города Иваново от 20.12.2012 г. по делу об административном правонарушении в отношении Лобова С.Л.....	118